



## **UNIVERSIDAD DE CUENCA**

Facultad de Jurisprudencia y Ciencias Políticas y Sociales

Carrera de Derecho

### **ANÁLISIS DEL CASO: 17293-2018-00258: INVASIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ECOLÓGICA A LA LUZ DEL ARTÍCULO 245 NUMERAL 1 DE CÓDIGO ORGÁNICO INTEGRAL PENAL.**

Trabajo de titulación previo a la obtención del título de Abogado de los Tribunales de Justicia de la República y Licenciado en Ciencias Políticas y Sociales.

#### **AUTORA:**

Ana Estefanía Bernal Ñauta

C.I. 0705323871

[anitefy94@gmail.com](mailto:anitefy94@gmail.com)

#### **DIRECTOR:**

Dr. Diego Xavier Martínez Izquierdo

0301563375

**CUENCA- ECUADOR**

**15/Octubre/2020**



## RESUMEN

En el presente trabajo, titulado “Análisis del caso: 17293-2018-00258: invasión de áreas de importancia ecológica a la luz del artículo 245 numeral 1 del Código Orgánico Integral Penal”, se aborda un proceso que se ventiló en la Unidad Judicial de lo Penal, del cantón Rumiñahui, provincia del Pichincha, en el año 2018; donde dos personas son procesadas por la invasión a la Reserva Ecológica de Antisana, que desde el 21 de julio de 1993 forma parte de las áreas naturales protegidas en el Ecuador; y se les aplica la agravante del numeral 1 del referido artículo porque cazaron dos ciervos andinos de cola blanca, cuyo nombre científico corresponde *odocoileus virginianus ustus*, especie silvestre que de acuerdo con el “Libro Rojo de Mamíferos en el Ecuador” su estado de conservación nacional es de “casi amenazado”, ello quiere decir que es una especie de vida silvestre próxima a considerarse en peligro crítico.

El análisis del caso se lo hace desde un punto de vista penal, partiendo de conceptualizaciones doctrinarias, considerando que la doctrina es una de las fuentes del derecho, para luego referirnos a otra fuente importante que es la ley, en este caso nos hemos apoyado principalmente de lo contenido en el Código Orgánico Integral Penal, pero también de otros cuerpos normativos y acuerdos ministeriales; para finalmente, al ser esta modalidad de titulación un análisis de caso, ir al caso, exponer como se desarrolló, si fue la manera correcta, y en su defecto señalar desde nuestro punto de vista como debía llevarse.

**Palabras Claves:** Invasión de Áreas de Importancia Ecológica. Reserva Ecológica de Antisana. Venados de Cola Blanca.



## ABSTRACT

In the present work, entitled “Analysis of the case: 17293-2018-00258: invasion of areas of ecological importance in light of article 245, number 1 of the Código Orgánico Integral Penal”, a process that was aired in the Judicial Unit of Criminal Law, in the Rumiñahui canton, Pichincha province, in 2018; where two people are prosecuted for the invasion of the Antisana Ecological Reserve, since July 21, 1993, they are part of the protected natural areas in Ecuador; and the aggravating factor of number 1 of the referred article is applied to them because they hunted two white-tailed deer, whose scientific name corresponds *odocoileus virginianus ustus*, a wild species that according to the "Red Book of Mammals in Ecuador" their national conservation status it is "near threatened", which means it is a critically endangered species of wildlife close to critical.

The analysis of the case is made from a criminal point of view, based on doctrinal conceptualizations, considering that doctrine is one of the sources of law, and then we refer to another important source that is the law, in this case we have relied mainly on the content of the Código Orgánico Integral Penal, but also of other regulatory bodies and ministerial agreements; to finally, this modality of titling be a case analysis, go to the case, expose how it is found, if it is the correct way, and in its absence indicated from our point of view how they are carried.

**Key Words:** Invasion of Areas of Ecological Importance. Antisana Ecological Reserve. White-tailed Deer.



## ÍNDICE:

<b>RESUMEN .....</b>	<b>2</b>
<b>ABSTRACT.....</b>	<b>3</b>
<b>Cláusula de licencia y autorización para la publicación en el Repositorio Institucional .....</b>	<b>7</b>
<b>Cláusula de Propiedad Intelectual.....</b>	<b>8</b>
<b>DEDICATORIA.....</b>	<b>8</b>
<b>AGRADECIMIENTOS .....</b>	<b>10</b>
<b>ACRÓNIMOS Y ABREVIATURAS.....</b>	<b>11</b>
<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>12</b>
<b>CAPITULO I. MARCO TEÓRICO.....</b>	<b>15</b>
<b>1.  PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....</b>	<b>15</b>
<b>2.  PROPOSICIONES O HIPÓTESIS. ....</b>	<b>16</b>
<b>2.1.  Hipótesis planteadas: .....</b>	<b>16</b>
<b>3.  CONTEXTO DEL CASO .....</b>	<b>18</b>
<b>3.1. Delitos contra la biodiversidad.....</b>	<b>21</b>
<b>4.  ANTECEDENTES.....</b>	<b>26</b>
<b>5.  PREGUNTAS GUÍAS .....</b>	<b>27</b>
<b>6.  LOCALIZACIÓN DE FUENTES DE DATOS .....</b>	<b>28</b>
<b>7.  ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN .....</b>	<b>28</b>
<b>8.  ELABORACIÓN DEL INFORME PREVIO.....</b>	<b>29</b>



<b>9. FUENTES DE CONSULTA.....</b>	<b>32</b>
<b>10. RECURSOS .....</b>	<b>32</b>
<b>CAPÍTULO II. DESCRIPCIÓN JURÍDICA DEL CASO. ....</b>	<b>34</b>
<b>1. HECHOS CASO:.....</b>	<b>34</b>
<b>2. FLAGRANCIA .....</b>	<b>37</b>
<b>3. APREHENSIÓN: .....</b>	<b>40</b>
<b>4. AUDIENCIA DE CALIFICACIÓN DE FLAGRANCIA .....</b>	<b>42</b>
<b>5. ACUSACIÓN PARTICULAR.....</b>	<b>47</b>
<b>6. AUDIENCIA DE PROCEDIMIENTO DIRECTO .....</b>	<b>56</b>
<b>7. AUDIENCIA DE SUSPENSIÓN CONDICIONAL DE LA PENA .....</b>	<b>57</b>
<b>8. RESOLUCIÓN DEL CASO.....</b>	<b>59</b>
<b>CAPÍTULO III. ANÁLISIS DE LA APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 245</b>	
<b>NUMERAL 1 EN EL CASO PRÁCTICO .....</b>	<b>63</b>
<b>1. Conducta.....</b>	<b>63</b>
<b>2. Tipo penal .....</b>	<b>64</b>
<b>3. Tipicidad .....</b>	<b>65</b>
<b>4. Elementos objetivos dentro del caso analizado.....</b>	<b>66</b>
<b>a. Sujeto Activo .....</b>	<b>66</b>
<b>b. Sujeto Pasivo .....</b>	<b>67</b>
<b>c. Verbo Rector .....</b>	<b>67</b>
<b>d. Objeto Material .....</b>	<b>68</b>
<b>e. Bien jurídico.....</b>	<b>68</b>
<b>5. Elemento Subjetivos dentro del caso analizado.....</b>	<b>70</b>



6. Tipo penal presente en el artículo 245 numeral 1 del COIP. ....	71
7. Antijuridicidad de la conducta.....	75
8. Culpabilidad .....	77
CONCLUSIONES.....	81
RECOMENDACIONES .....	88
BIBLIOGRAFÍA.....	90
ANEXOS .....	97

#### **INDÍCE DE TABLAS:**

Tabla 1 Datos Generales del Caso .....	30
Tabla 2 Descripción del Caso.....	32
Tabla 3 Disposiciones Constitucionales Vulneradas a considerar en la Acusación Particular I .....	51
Tabla 4 Disposiciones Penales vulneradas a considerar en la Acusación Particular I	52
Tabla 5 Acuerdo Ministerial vulnerado conforme la Acusación Particular I.....	53
Tabla 6 Procedimiento Directo .....	56
Tabla 7 Características de la Imputabilidad.....	79

#### **INDÍCE DE ILUSTRACIONES:**

13 Acusación Particular - Silvia Carolina Vásquez Villarreal .....	47
2 Acusación Particular - Dr. Rubén Darío Rodríguez Cedeño.....	53
3 Concepción Actual de la Culpabilidad .....	78

### **Cláusula de licencia y autorización para la publicación en el Repositorio Institucional**

---

Ana Estefanía Bernal Ñauta, en calidad de autora y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación denominado: “ANÁLISIS DEL CASO: 17293-2018-00258: INVASIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ECOLÓGICA A LA LUZ DEL ARTÍCULO 245 NUMERAL 1 DE CÓDIGO ORGÁNICO INTEGRAL PENAL”, de conformidad con el artículo 114 del Código Orgánico de la Economía Social de los Conocimientos, Creatividad e Innovación, reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso comercial de la obra, con fines estrictamente académicos. Además, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el Repositorio Institucional, de conformidad a lo consagrado en el artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 15 de octubre de 2020.



---

**Ana Estefanía Bernal Ñauta**

**C.I. 0705323871**

### **Cláusula de Propiedad Intelectual**

---

Ana Estefanía Bernal Ñauta, autora del trabajo de titulación “ANÁLISIS DEL CASO: 17293-2018-00258: INVASIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ECOLÓGICA A LA LUZ DEL ARTÍCULO 245 NUMERAL 1 DE CÓDIGO ORGÁNICO INTEGRAL PENAL”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autor/a.

Cuenca, 15 de octubre de 2020.



---

**Ana Estefanía Bernal Ñauta**

**C.I. 0705323871**





## **DEDICATORIA**

A Jasmany Vernal, quién en vida fue mi primo, hermano, amigo, confidente y compañero de carrera en mi querida Universidad de Cuenca, quién no pudo cumplir su sueño de graduarse pues tuvo que partir mucho antes de lo que cualquiera hubiese esperado, a ti te dedico este proyecto por haberme motivado y apoyado a seguir la carrera de Derecho, de la cuál estoy enamorada.



## **AGRADECIMIENTOS**

A Dios, que siempre ha guiado mis pasos, y ha sido mi fortaleza.

A mi tutor de tesis, el Dr. Diego Martínez Izquierdo, quién me ha dirigido a lo largo de este proyecto de análisis de caso.

A mi familia, en especial a mi prima Silvia Luzuriaga por haber estado ahí siempre a lo largo de mi preparación académica, como mi amiga, mi hermana y mi madre.

A mis amigos, que han estado presentes apoyándome en especial a Valeria Jara y Samantha Campoverde, gracias por su amistad y darme ánimos para concluir este proyecto.

A mis docentes, que con sus cátedras han contribuido en mi formación académica.

A mi amada Universidad de Cuenca, que ha sido mi segundo hogar y siempre la llevaré en mi corazón.



## ACRÓNIMOS Y ABREVIATURAS

1. **REA:** Reserva Ecológica de Antisana.
2. **IREA:** Invasión a la Reserva Ecológica de Antisana.
3. **MAE:** Ministerio del Ambiente Ecuatoriano.
4. **FONAG:** Fondo para la Protección del Agua.
5. **EPMAPS:** Empresa Pública Metropolitana de Agua Potable y Saneamiento.
6. **SBOP:** Suboficial Primero.
7. **CBOP:** Cabo Primero.
8. **CRE:** Constitución de la República del Ecuador.
9. **UJPR:** Unidad Judicial Penal de Rumiñahui.
10. **COIP:** Código Orgánico Integral Penal.
11. **CODA:** Código Orgánico del Ambiente.
12. **FONAG:** Fondo para la Protección del Agua.
13. **PPL:** Pena Privativa de la Libertad.
14. **SRI:** Servicio de Rentas Internas.



## INTRODUCCIÓN

Dentro del presente Análisis de Caso, se realizará un análisis jurídico del caso No. 17293-2018-00258, relativo a la invasión a la Reserva Ecológica de Antisana, donde se aplica el artículo 245 numeral 1, del Código Orgánico Integral Penal, este caso se llevó a cabo en la Unidad Judicial Penal del cantón Rumiñahui, provincia del Pichincha.

El análisis de caso se compone de tres capítulos: el capítulo I denominado MARCO TEÓRICO, donde partimos del planteamiento del problema, proposiciones o hipótesis que tiene por una parte el Fiscal que formula cargos, las personas que presentan acusación particular y por otro lado las que tienen las personas procesadas, para continuar abordando el contexto jurídico del caso con sus respectivos antecedentes, preguntas guías para nuestro análisis, localización de fuentes de datos, análisis e interpretación, informe previo, fuentes de consulta y los recursos a utilizarse para el estudio del caso.

El Capítulo II, denominado DESCRIPCIÓN JURÍDICA DEL CASO, destinado a brindar a nuestros lectores una explicación de cómo se desarrolló el caso, con sus características y circunstancias esenciales, para ello partimos de los hechos del caso contados cronológicamente, para luego abordar cómo se llevó a cabo su flagrancia, aprehensión, audiencia de calificación de flagrancia, acusación particular, audiencia de procedimiento directo, audiencia de suspensión condicional de la pena y exponemos la resolución del caso; ello lo abordamos desde conceptos doctrinales y desde lo contemplado en nuestro ordenamiento jurídico.

El Capítulo III, denominado ANÁLISIS DE LA APLICACIÓN DEL ART. 245 NUMERAL 1 DEL COIP, analizamos: la conducta, el tipo penal, tipicidad, elementos



objetivos (sujeto activo, sujeto pasivo, verbo rector, objeto material y bien jurídico), elemento subjetivo (dolo), tipo penal en blanco, antijuridicidad y culpabilidad.

El estudio del caso finaliza con las **CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**, dentro de las conclusiones se exponen las hipótesis presentes en el caso práctico, con su respectiva verificación, es decir, si fueron o no correctas con su debida justificación, destacándose los hallazgos más importantes, ello considerando en conjunto todo el estudio realizado; mientras que en las recomendaciones proponemos una reforma al artículo 245 numeral 1 del Código Orgánico Integral Penal.



# CAPÍTULO I

---

## MARCO TEÓRICO

## CAPITULO I. MARCO TEÓRICO

### SUMARIO

1)Planteamiento del Problema. 2)Proposiciones o Hipótesis. 3)Contexto del Caso. 4).Antecedentes. 5)Preguntas Guías. 6)Localización de Fuentes de Datos. 7)Análisis e Interpretación. 8) Elaboración del Informe Previo. 9)Fuentes de Consulta. 10)Recursos.

### 1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.

En los últimos años ha aumentado el deterioro de la naturaleza, debido a las actividades humanas incompatibles con el equilibrio del medio ambiente, si bien hoy por hoy consideramos a la naturaleza como sujeto de derechos, como lo reconoce nuestra Constitución de la República del Ecuador, en adelante CRE, y el Código Orgánico Integral Penal, en adelante COIP, al tutelar el bien jurídico Pacha Mama, sanciona los delitos contra ella, poniendo de manifiesto la trascendencia del bien jurídico protegido, es evidente con ello que el legislador quiso asegurarse de proporcionarle al medio ambiente todas las posibilidades para su salvaguarda, la Pachamama adquiere así un valor per se. (Hernández Pozo, 2005)

El COIP sanciona con una pena privativa de la libertad de 1 a 3 años a las personas que invadan áreas de importancia ecológica<sup>1</sup>, como es el caso objeto de análisis donde dos personas ingresan a la Reserva Ecológica de Antisana registrándose con otra identidad, y salen de la reserva fuera del horario permitido, además de ello, mientras estuvieron ahí

---

<sup>1</sup> Ver Art. 245 numeral 1 del COIP.



cazaron dos venados de cola blanca, afectando con ello gravemente a la biodiversidad. La caza ha sido una causa de extinción para centenares de especies y una amenaza de extinción para muchas más.

## **2. PROPOSICIONES O HIPÓTESIS.**

### **2.1. Hipótesis planteadas:**

En el Caso No. 17293-2018-00258 consideramos que los procesados son responsables del delito tipificado en el artículo 245 del COIP, esto es, “Invasión de áreas de importancia ecológica” con la agravante del numeral 1 del referido artículo “Como consecuencia de la invasión, se causen daños graves a la biodiversidad y recursos naturales”; artículo 71, y 72 de la CRE, Registro Oficial 065 del 31 de julio 1993 y Acuerdo Ministerial Nro. 084 del 10 de junio de 2015 publicado en el Registro Oficial Nro. 598 del 30 de septiembre de 2015. De conformidad con las siguientes razones: 1) ingresaron a la Reserva Ecológica de Antisana con otra identidad, 2) se encontraban fuera del horario en la misma y 3) cazaron dos venados de cola blanca.

### **2.2. Las hipótesis identificadas en el caso son:**

#### **2.2.1. Legitimación Activa:**

- I. Formulación de cargos:** El abogado Francisco Vega Rivera en calidad de Fiscal de Turno en Rumiñahui formula cargos por la comisión del presunto delito de “INVASIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ECOLÓGICA” tipificado en el artículo 245 numeral 1 de nuestro COIP.



**II. Acusación particular No. 1:** La abogada Silvia Carolina Vásquez Villareal en calidad de Coordinadora Jurídica y delegada del Ministerio del Ambiente presenta acusación particular por:

La violación e incumplimiento de derechos y principios establecidos en nuestra Constitución de la República del Ecuador, es a los artículos, 10, 71, 72, 83.6, 151, 154, 226, 277.1, 395, 396, 397.4, 400, 404 y 405; en concordancia con lo establecido en el art. 245, 432, 433, 434 y 47.5 del Código Orgánico Integral Penal. Así como lo preceptuado en los acuerdos ministeriales: Acuerdo Ministerial Nro. 084 del 10 de junio de 2015, publicado en el Registro Oficial Nro. 598 del 30 de septiembre de 2015, artículo 5. Acuerdo Ministerial Nro. 261 del 25 de agosto de 2014, publicado en el Registro Oficial Nro. 385 del 28 de noviembre de 2014, artículos 1, 2 y 3 que deroga toda la legislación correspondiente a actividades de cacería en el Ecuador. (Caso IAIE, 2018, pág. 111)

**III. Acusación particular No. 2:** El Dr. Rubén Darío Rodríguez Cedeño en calidad de Procurador Judicial del Ing. Marco Antonio Cevallos Varea representante legal de la Empresa Pública Metropolitana de Agua Potable y Saneamiento EOMAPS, presenta acusación particular por considerar:

Que en contra de su representada, se habría perpetrado el delito de invasión de áreas protegidas de importancia ecológica; y cacería de animales silvestres (venados de cola blanca) ... delito tipificado y sancionado en el Artículo 245, numeral primero, con los agravantes

del Art. 47 numerales 1, 3 y 5 del Código Orgánico Integral Penal; y Artículo 6 literal c), de la Norma Técnica para la Aplicación del artículo 256 del Código Orgánico Integral Penal. (Caso IAIE, 2018, pág. 139)

### **2.2.2. Legitimación pasiva:**

**I. Dr. Héctor Santiago Coba Rodríguez y Abg. Carla Marissa Barriga Toledo.** - En calidad de defensores de los acusados Oskar Felipe Purtschert Cruz y Fausto Alfonso Tapia Heredia sostiene:

Nosotros para el derecho penal debemos estar de última ratio; la ley forestal en su art. 84 tendrá una sanción administrativa. La Constitución nos dice que se tiene que aplicar lo que dice la ley...el tema es administrativo no es penal yo he demostrado en el lugar dos atenuantes, las dos correspondientes al art. 44; los señores siempre aportaron a la justicia, ellos pudieron haberse fugado. (Caso IAIE, 2018)

## **3. CONTEXTO DEL CASO**

La crisis ambiental que vive el mundo hace necesario que la humanidad se reencuentre con la naturaleza, adecuando su vida a sus ciclos vitales, la tarea parece simple pero es extremadamente compleja, significa un cambio de chip de pasar de verla como un simple objeto a verla como sujeto de derechos, en tal sentido, se marca un avance sumamente importante con la CRE aprobada en Montecristi en el año 2008, pues reconoce a la naturaleza como sujeto de derechos, tal como lo podemos apreciar en el artículo 71:

Art. 71.- La naturaleza o Pacha Mama, donde se reproduce y realiza la vida, tiene derecho a que se respete integralmente su existencia y el mantenimiento y regeneración de sus ciclos vitales, estructura, funciones y procesos evolutivos. Toda persona, comunidad, pueblo o nacionalidad podrá exigir a la autoridad pública el cumplimiento de los derechos de la naturaleza. Para aplicar e interpretar estos derechos se observarán los principios establecidos en la Constitución, en lo que proceda.

El Estado incentivará a las personas naturales y jurídicas, y a los colectivos, para que protejan la naturaleza, y promoverá el respeto a todos los elementos que forman un ecosistema.<sup>2</sup> (CRE, 2008)

Este reconocimiento ha generado diversas reacciones doctrinarias, entre las que se destaca el pensamiento del penalista Eugenio Raúl Zaffaroni, quien sostiene que “no se trata de una incorporación antojadiza y simbólica, de una ocurrencia vernácula, sino de una definición que emerge de la cultura tradicional del pueblo esencial a la idea moderna de Constitución”. (Acosta & Martínez , LA NATURALEZA CON DERECHOS, 2011, pág. 111)

Este artículo nos invita a reconceptualizar a la Naturaleza, la Pachamama, y a reflexionar qué implica respetar integralmente su existencia, por su valor intrínseco, como diría Gudynas. Una Pachamama que desde la visión indígena incorpora la Naturaleza, la sociedad, los seres espirituales, conforme a la racionalidad indígena recogida por Ávila y en donde la Pachamama resulta una suerte de arquetipo

---

<sup>2</sup> Ver Art. 71 de La ConsE.

universal, según Zaffaroni. (Acosta & Martínez , LA NATURALEZA CON DERECHOS, 2011, pág. 14)

Pero a este derecho se le suma el de que sea restaurada cuando ha sido destruida, tal como lo establece el Art. 72:

Art. 72.- La naturaleza tiene derecho a la restauración. Esta restauración será independiente de la obligación que tienen el Estado y las personas naturales o jurídicas de indemnizar a los individuos y colectivos que dependan de los sistemas naturales afectados.

En los casos de impacto ambiental grave o permanente, incluidos los ocasionados por la explotación de los recursos naturales no renovables, el Estado establecerá los mecanismos más eficaces para alcanzar la restauración, y adoptará las medidas adecuadas para eliminar o mitigar las consecuencias ambientales nocivas. (CRE, 2008)<sup>3</sup>

En relación a ello debemos tener claro que daño ambiental es:

Toda acción, omisión, comportamiento, acto, que altere, menoscabe, trastorne, disminuya o ponga en peligro inminente algún elemento constitutivo del concepto ambiente. El daño ambiental jurídicamente relevante es aquel que entra en la categoría de intolerable, por lo tanto, no es cualquier daño el que le interesa al derecho ambiental, sino únicamente aquel cuya magnitud, importancia o relevancia sea tal, que llega a afectar necesariamente su objeto de tutela, sea la vida, la salud y el equilibrio ecológico. (Peña Chacón, 2006)

---

<sup>3</sup> Ver Art. 72.



La liberación de la naturaleza de esta condición de sujeto sin derechos o de simple objeto de propiedad, exigió y exige un esfuerzo para que no solo se quede plasmado como letra muerta en la Constitución, lo central de los derechos de la naturaleza es rescatar “el derecho a la existencia” (Acosta, 2004) de los propios seres humanos, en tal sentido nuestro COIP, en su Capítulo Cuarto contiene los “Delitos contra el Ambiente y la Naturaleza o Pacha Mama”, tiene cinco secciones: 1) Delitos contra la biodiversidad, 2) Delitos contra los recursos naturales, 3) Delitos contra la gestión ambiental, 4) Disposiciones Comunes y 5) Delitos contra los recursos naturales no renovables, comprendidos en los artículos del 245 al 267. (COIP, 2014)

### **3.1. Delitos contra la biodiversidad.**

El caso que nos ocupa requiere que nos centremos en la Sección Primera “*Delitos contra la biodiversidad*” por el delito de INVASIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ECOLÓGICA, tipificado en el Art. 245 del COIP con la agravante del numeral 1, que es por el cual son condenados los acusados.

Para ello es necesario partir definiendo el género al que pertenecen estos delitos, es decir, de los delitos ambientales; de acuerdo a Eugenio Florián delito "Es un hecho culpable del hombre, contrario a la ley (antijurídico), conminado por la amenaza penal" (Editorial Jurídica, s.f.), y para Jiménez de Asúa: el delito es un "acto típicamente antijurídico, imputable y culpable, sometido a veces a condiciones objetivas de penalidad y que se halla conminado por una pena o, en ciertos casos, con determinada medida de seguridad en reemplazo de ella" (Roldán, 2019, pág. 335); Una de las primeras conceptualizaciones de ambiente o también denominado medio ambiente que podemos rescatar desde la doctrina es la aportada por parte de la UNESCO en 1972, quien sostuvo que el medioambiente "es el

conjunto de componentes físicos, químicos, biológicos y sociales capaces de causar efectos directos o indirectos, en corto o largo plazo, sobre los seres vivos y las actividades humanas” (Moran Herrera, 2008, pág. 541), así diferentes autores nos dan definiciones de lo que son los delitos ambientales, una de las que considero completa es la aportada por el Tratadista panameño Víctor Barrios Puga, quien considera que el delito ambiental es “aquella conducta típica, antijurídica y culpable, ejecutada por cualquier persona natural o jurídica, que cause daño al ambiente ocasionando cambios o alteraciones en la salud y los bienes del ser humano, afectando su derecho a gozar y aprovecharse del mismo”. (Moran Herrera, 2008, pág. 553)

Ahora, refirámonos a la especie, es decir, la biodiversidad; el Convenio sobre Diversidad Biológica en 1992 la define como: “la variabilidad de organismos vivos de cualquier fuente, incluidos, entre otras cosas, los ecosistemas terrestres y marinos y otros sistemas acuáticos, y los complejos ecológicos de los que forman parte; comprende la diversidad dentro de cada especie, entre las especies y de los ecosistemas”. (NACIONES UNIDAS, 1992) En el COIP tenemos dentro de los delitos contra la biodiversidad a: 1) La invasión de áreas de importancia ecológica, 2) Incendios Forestales y de vegetación, 3) delitos contra la flora y fauna silvestres y 4) delitos contra los recursos del patrimonio genético nacional.

### 3.1.1. Invasión de áreas de importancia ecológica:

- **Invadir.** - “La palabra invadir viene del latín *invadere* y significa entrar por la fuerza a un lugar para ocuparlo” (DEchile.net, s.f.), de acuerdo al Diccionario de la Lengua Española invadir significa “irrumper, entrar por la fuerza”. (Real Academia Española, s.f.)
- **Áreas de importancia ecológica.** - El COIP en su artículo 245, refiriéndose a ellas

nos dice “La persona que invada las áreas del SNAP o ecosistemas frágiles”:

- a. **Área protegida:** “Es un espacio geográfico claramente definido, reconocido, dedicado y gestionado, mediante medios legales u otros tipos de medios eficaces para conseguir la conservación a largo plazo de la naturaleza y de sus servicios ecosistémicos y sus valores culturales asociados” (Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza, 2008, pág. 10). El Código Orgánico del Ambiente, en adelante COA, establece en su artículo 36 entre uno de los mecanismos para la conservación in situ de la biodiversidad al Sistema Nacional de Áreas Protegidas, en adelante (SNAP), la Autoridad Ambiental Nacional, es decir, el Ministerio del Ambiente (MAE) es el encargado de declarar cuales son las áreas protegidas, el SNAP es:

El conjunto de áreas naturales protegidas que garantizan la cobertura y conectividad de ecosistemas importantes en los niveles sistema nacional de Áreas protegidas (SNAP) es el conjunto de áreas naturales protegidas que garantizan la cobertura y conectividad de ecosistemas importantes en los niveles terrestre, marino y costero marino, de sus recursos culturales y de las principales fuentes hídricas. (Ministerio del Ambiente, 2006)

#### Áreas protegidas del Ecuador:

ANDES	AMAZONÍA
1) Parque Nacional Cotopaxi 2) Parque Nacional el Cajas 3) Parque Nacional Yacuri	2) Reserva Ecológica Cofán Bermejo 3) Reserva de Producción de Fauna Cuyabeno

4) Parque Nacional Llanganates	4) Reserva Biológica Limoncoco
5) Parque Nacional Podocarpus	5) Reserva Biológica Cerro Plateado.
6) Parque Nacional Colonso Chalupas	6) Reserva Biológica Cóndor
7) Parque Nacional Sangay	7) Reserva Biológica Quimi
8) Reserva Ecológica Cotacachi Cayapas	8) Parque Nacional Yasuní
9) Reserva Ecológica Ilinizas	9) Parque Nacional Sumaco Napo-Galeras
10) Reserva Ecológica El Ángel	10) ÁREA Ecológica de Conservación Nacional Siete Iglesias.
11) <u>RESERVA ECOLÓGICA ANTISANA</u>	11) Refugio de Vida Silvestre el Zarza
12) Reserva Geobotánica Pululahua	
13) Reserva de producción de fauna Chimborazo	
14) Reserva biológica Colonso Chalupas	
15) Refugio de la vida silvestre Pasochoa	
16) Área Nacional de Recreación el Boliche.	
17) Área Nacional de Recreación Quimsacocha	

*Tabla 1 Áreas Protegidas (los Andes - Amazonía)*

<b>GALÁPAGOS</b>	<b>COSTA</b>
1. Parque Nacional Galápagos.	1. Refugio de Vida Silvestre Manglares el Morro. 2. Refugio Vida Silvestre Marino Costera. 3. Refugio de Vida Silvestre Manglares Churete. 4. Refugio de Vida Silvestre El Pambilar



<p>2. Reserva</p> <p>Marina</p> <p>Galápagos.</p>	<p>5. Refugio de Vida Silvestre La Chiquita.</p> <p>6. Refugio de Vida Silvestre Manglar del Estuario del Río Muisne.</p> <p>7. Refugio de Vida Silvestre Manglar del Estuario del Río Esmeraldas.</p> <p>8. Refugio de Vida Silvestre Marino Silvestre.</p> <p>9. Refugio de Vida Silvestre Isla Corazón y Fragatas.</p> <p>10. Reserva Marina Isla Santa Clara.</p> <p>11. Reserva Ecológica Arenillas.</p> <p>12. Reserva de Producción de Fauna Manglares el Salado.</p> <p>13. Área Nacional de Recreación Playas de Villamil.</p> <p>14. Área Nacional de Recreación Parque Lago.</p> <p>15. Área Nacional de Recreación Los Samanes.</p> <p>16. Área Nacional de Recreación Isla Santay.</p> <p>17. Reserva Ecológica Manglares Churute.</p> <p>18. Reserva Ecológica Mache Chindul.</p> <p>19. Reserva Ecológica Manglares Cayapas Mataje.</p> <p>20. Parque Nacional Machalilla.</p> <p>21. Reserva Marina El Pelado.</p>
---	--

*Tabla 2 Áreas Protegidas (Galápagos - Costa)*

- b. **Ecosistema Frágil.** - De acuerdo al diccionario de la Real Academia Española ecosistema es la “comunidad de los seres vivos cuyos procesos vitales se relacionan entre sí y se desarrollan en función de los factores de un mismo ambiente” (Real Academia Española, s.f.)

### 3.1.2. Reserva Ecológica Antisana



¿Cuál es el área que los acusados invadieron? Corresponde a la Reserva Ecológica de Antisana, en adelante REA, la cual constituye parte del Patrimonio de Áreas Naturales del Estado, fue creada el 21 de julio de 1993, publicada en el Registro Oficial 065 del 31 del mismo año, comprende una superficie aproximada de 120.000 has., localizada en las provincias de Pichincha y Napo. Dentro de ella abarca alrededor de 418 especies de aves, 73 de mamíferos y 61 de anfibios y reptiles. Dentro de los mamíferos tenemos al *Odocoileus Virginianus*, conocido como venado de cola blanca. (Ministerio del Ambiente, 2019)

Los acusados cazaron dos venados de cola blanca, al cual corresponde el nombre científico de “*odocoileus virginianus*” del cual se trafica principalmente su piel y la cabeza con cuerno. Este tipo de mamíferos se encuentra dentro de la biodiversidad que se protege en la Reserva Ecológica Antisana. El artículo 245 del COIP contiene dos agravantes: 1) Como consecuencia de la invasión, se causen daños graves a la biodiversidad y recursos naturales; y, 2) Se promueva, financie o dirija la invasión aprovechándose de la gente con engaño o falsas promesas. En el caso de estudio estamos hablando del punto número uno, puesto que los acusados por un lado invaden la Reserva Ecológica Antisana y por otro proceden a la caza de dos mamíferos de esta especie.

#### **4. ANTECEDENTES**

A lo largo del tiempo se han creado normas jurídicas con el objeto de proteger el medio ambiente, a manera de ejemplo, el emperador romano Julio César prohibió la circulación de carruajes dentro de los barrios romanos para erradicar el ruido que producían al rodar, “dictando así la primera norma directamente ambiental que se conoce”. En la época moderna, la Reina Victoria de Inglaterra implantó de moda sombreros adornados con múltiples plumas, ello puso en peligro la existencia de aves beneficiosas para la agricultura, por lo que en 1902

se firma en París uno de los primeros instrumentos internacionales sobre conservación: “el Acuerdo Internacional para la Protección de las Aves Útiles para la Agricultura. Este acuerdo estableció normas sobre conservación de fauna, prohibición de captura de determinadas especies”. (Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza, 2009)

En el Ecuador, Crespo (Crespo, 2015) expone que las reformas de 1983 introdujeron en la Constitución de 1978 el derecho a vivir en un ambiente sano, más tarde y con la influencia marcada por la Cumbre de Río de 1992, aparecen normas ambientales más amplias en la Constitución de 1998. En la Constitución del 2008 se da un gran avance en la normativa ambiental ya que se considera a la naturaleza como sujeto de derechos. Los delitos contra el medio ambiente fueron incorporados por primera vez en la legislación penal ecuatoriana en el Código Penal, Capítulo X-A “Delitos Ambientales”, agregado por la Ley No. 49, publicada en el Registro Oficial 2 de 25 de enero de 2000, en 11 artículos que van desde el 437-A al 437-K, el 10 de agosto de 2014 entra en vigencia el COIP donde encontramos ya no bajo la denominación de “delitos ambientales” sino de “Delitos contra el Ambiente y la Naturaleza o Pacha Mama”. (Valenzuela Morales, 2015)

## 5. PREGUNTAS GUÍAS

- a. ¿Cuál es el alcance de los delitos ambientales en nuestra legislación penal?
- b. ¿La invasión, como mera actividad, de un área de importancia ecológica constituye una amenaza a la biodiversidad?
- c. ¿Cuáles son los parámetros para considerar un ecosistema como frágil y si existe normativa que lo determine?

- d. ¿Cuál es el límite de la responsabilidad administrativa respecto a la afectación al medio ambiente y cuándo amerita una intervención penal?

## 6. LOCALIZACIÓN DE FUENTES DE DATOS

1. **Identificación y localización del caso objeto de análisis.** - El caso objeto de análisis es sobre un aspecto Ambiental-Penal, se encuentra en la Unidad Judicial de lo Penal de Rumiñahui, signado con el número 17293-2018-00258, del cual se ha obtenido copias simples de los seis cuerpos que lo conforman.

## 7. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

Dentro de la presente modalidad de titulación, esto es, análisis de caso se analiza de manera integral el caso No. 17293-2018-00258 para ello partimos de la delimitación del caso, que es, INVASIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ECOLÓGICA”, una vez hecho ello, nos ayudamos con la búsqueda de material bibliográfico relacionado al tema, con el objetivo de tener conocimientos previos sobre el caso que se analiza, para continuar con una lectura rápida de todo el expediente, esta consistió en realizar una especie de escáner (Tipos de Lectura, 2019) sin detenernos demasiado sobre los detalles, con ello obtuvimos nuestra primera impresión del caso, luego continuamos con una lectura selectica para identificar de esa forma a las partes que intervienen, cuál es su rol, los argumentos que utilizan y de esa manera realizar una lectura compresiva descomponiendo la información contenida en el caso para poder describir, interpretar, relacionar y exponerla, una vez logrado ello, se investigó antecedentes de los aspectos jurídicos y se procedió con las entrevistas a personas capacitadas en los temas para que nos den su perspectiva y así con la información obtenida

poder hacer una lectura reflexiva y crítica del caso y proseguir con el correspondiente análisis y con la redacción de nuestro informe final.

Para el análisis del caso planteado se utilizó un método de investigación cualitativa, entendido a este método como “recogida de información basada en la observación de comportamientos naturales, discursos, respuestas abiertas para la posterior interpretación de significados” (SINNAPS, s.f.). Con apoyo de material bibliográfico, del análisis del caso y de la normativa aplicable nos llevó al desarrollo del informe final.

## 8. ELABORACIÓN DEL INFORME PREVIO<sup>4</sup>

DATOS GENERALES	
<b>Causa No.</b>	17293-2018-00258
<b>Formulación de Cargos:</b>	Abg. Francisco Xavier Vega Rivera – Fiscal de turno de Rumiñahui
<b>Delito:</b>	Invasión de áreas de importancia ecológica – Art. 245 numeral 1 del COIP.
<b>Denunciados:</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Oskar Felipe Purtschert Cruz</li><li>2. Fausto Alfonso Tapia Heredia</li></ol>
<b>Acusación Particular:</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Abg. Silvia Carolina Vásquez Villarreal en calidad de Coordinadora General Jurídica del Ministerio del Ambiente.</li><li>2. Dr. Rubén Darío Rodríguez Cedeño en calidad de procurador judicial del Ing. Marco Antonio Cevallos</li></ol>

<sup>4</sup> Información obtenida de: El caso No. 17293-2018-00258, llevado en la Unidad Judicial de lo Penal del Cantón Rumiñahui en el año 2018 y de la Página de Consulta de procesos del Consejo de la Judicatura del Ecuador en el año 2019.

	Varea representante legal de la Empresa Pública Metropolitana de Agua Potable y Saneamiento EPMAPS.
--	---

Tabla 1 Datos Generales del Caso

FECHA	DESCRIPCIÓN DEL CASO
<b>09 de abril de 2018, a las 18h58</b>	El Abg. Francisco Javier Vega Rivera, Fiscal de Rumiñahui presenta ante la Unidad Penal de Rumiñahui la petición de Audiencia de Formulación de Cargos en contra de los señores: Oskar Felipe Purtschert Cruz y Fausto Alfonso Tapia Heredia por el delito flagrante de invasión de áreas de importancia ecológica tipificado en el artículo 245 numeral 1 del COIP.
<b>09 de abril de 2018, a las 19h27</b>	La Abg. Laura López Acurio, Jueza de la Unidad Judicial Penal de Rumiñahui avoca conocimiento de la causa y convoca a las partes al lunes 09 de abril a las 19h20 a fin de que se realice la audiencia de calificación de flagrancia y legalidad de la detención.
<b>09 de abril de 2018, a las 19h20</b>	Se lleva a cabo la audiencia de calificación de flagrancia y legalidad de la detención, donde la fiscalía formula los cargos en contra de los denunciados y la Jueza establece como medida cautelar de carácter personal: Que se presenten en la Fiscalía dos veces a la semana (lunes y viernes) y Prohibición de Salida del país; como medida cautelar de carácter real la prohibición de enajenar el Vehículo de placas PTZ0314.

<b>17 de abril de 2018, a las 16h35</b>	La Abg. Silvia Carolina Vásquez Villarreal en calidad de Coordinadora General Jurídica del Ministerio del Ambiente presenta acusación particular.
<b>19 de abril de 2018, a las 17h04</b>	El Dr. Rubén Darío Rodríguez Cedeño en calidad de procurador judicial del Ing. Marco Antonio Cevallos Varea representante legal de la Empresa Pública Metropolitana de Agua Potable y Saneamiento EPMAPS presenta acusación particular.
<b>20 de abril de 2018, a las 17h20</b>	Se da el reconocimiento de la acusación particular presentada por la Abg. Silvia Carolina Vásquez Villarreal.
<b>24 de abril de 2018, a las 12h45</b>	Se da el reconocimiento de la acusación particular presentada por el Dr. Rubén Darío Rodríguez Cedeño.
<b>25 de abril de 2018, a las 15h00</b>	Se lleva a cabo la audiencia de procedimiento directo donde se declara la culpabilidad de los acusados imponiéndose la pena privativa de la libertad de 4 años y una pena pecuniaria de 2.000 a favor de la víctima.
<b>26 de abril de 2018</b>	Los sentenciados solicitan que se fije día y hora para la Audiencia de Suspensión Condicional de la Pena
<b>16 de mayo de 2018, a las 11h00</b>	Se acepta la suspensión condicional, únicamente en lo que corresponde a la pena privativa de la libertad.

<b>06 de julio de 2018, a las 10h50</b>	Se dicta sentencia condenatoria declarándolos autores y responsables del delito tipificado en el artículo 245.1 en concordancia con el artículo 42. 1 y con las agravantes del 47.5 del COIP.
---	---

*Tabla 2 Descripción del Caso*

## 9. FUENTES DE CONSULTA

La principal fuente de consulta es el caso No. 17203-2018-00258, extraído en copias simples desde la Unidad Penal de Rumiñahui, el día lunes 15 de abril de 2019, y como fuente secundaria a la Constitución Ecuatoriana de la República, Tratados Internacionales, Leyes, Acuerdos Ministeriales y Doctrina que guarden armonía con el caso objeto de análisis.

## 10. RECURSOS

El caso objeto de análisis se desarrolló en Sangolquí, cantón de Rumiñahui, ciudad de Quito, por tanto, para su estudio se requirió de tiempo como de la inversión de recursos económicos para la obtención del caso; por tanto, para desarrollo del mismo se utilizaron recursos económicos propios.





# CAPÍTULO II

## DESCRIPCIÓN JURÍDICA DEL CASO

## CAPÍTULO II. DESCRIPCIÓN JURÍDICA DEL CASO.

### SUMARIO

1) Hechos del caso. 2) Flagrancia. 3) Aprehensión. 4) Audiencia de Calificación de Flagrancia. 5) Acusación Particular. 6) Audiencia de Procedimiento Directo. 7) Audiencia de Suspensión Condicional de la Pena. 8) Resolución del Caso.

### 1. HECHOS CASO:

El día 08 de abril de 2018, el señor guardaparques Galo Ushiña<sup>5</sup>, al momento que se encontraba en el puesto de control La Ovejera, siendo las 16h45 antes de terminar su jornada de trabajo pudo observar a lo lejos un vehículo de Placas PTZ-314, por lo que avanza en su motocicleta hasta el lugar donde permanecía el mismo, y observa a dos personas (los procesados) a quienes les manifestó que el horario de visitas a la REA estaba por terminar por lo que debían retirarse y procedió a escoltarlos hasta el Control de Pushipungo<sup>6</sup>, lugar donde la señora Olivia Ordoñez<sup>7</sup>, procede a registrar su salida en el libro de visitantes, ante ello, el señor Galo Ushiña continuó su trayectoria. Inmediatamente, llega Lizardo Alquino<sup>8</sup>, a quién la señora Olivia Ordoñez entrega el turno sin ninguna novedad; mientras ella recogía sus cosas para irse, entra su hermano; el señor Julio Ordoñez<sup>9</sup>, manifestándoles que su moto se había dañado cerca del lugar, y que una camioneta que estaba saliendo le va a hacer una

---

<sup>5</sup> Funcionario del FONAG

<sup>6</sup> En el Control Pushipungo se encargan de registrar: los nombres y apellidos, número de cédula, firma, placas del vehículo, número de personas que ingresan por vehículo, hora de ingreso y hora de salida. También en ese control se les entrega a los visitantes un folleto de las actividades que pueden realizar y de las que se encuentran prohibidas dentro de la REA.

<sup>7</sup> Funcionaria encargada de registrar la entrada y salida de la REA.

<sup>8</sup> Funcionario encargado de registrar la entrada y salida de la REA.

<sup>9</sup> Guardia del Control Antisana.



carrera hasta su puesto de trabajo, esto es, el Control Antisana, por lo que les solicita que permitan su paso, a lo que sus compañeros acceden con la condición de que el vehículo una vez hecha la carrera salga inmediatamente. Las personas que realizan la carrera (procesados), le piden al señor Julio Ordoñez que les deje pescar, solicitud a la que accede por la ayuda que le brindaron. Luego de unos minutos, el guardia del Control Antisana tiene una calamidad doméstica por lo que se retira de su lugar de trabajo. El guardaparques Galo Ushiña, se había retirado lentamente en su motocicleta esperando ser rebasado por la camioneta y como ello no aconteció, se comunica con los señores guardaparques Diego Muñoz (funcionario del MAE) y García Muñoz (funcionario de EPMAPS) a quienes les informó que tenía sospechas de que un vehículo no había salido de la REA.

En la REA en cumplimiento del plan de actividades se realiza operativos nocturnos con el fin de buscar pescadores y cazadores furtivos, por lo que ante el comunicado del guardaparques Galo Ushiña, los otros dos guardaparques lo esperan para realizar un operativo, y siendo aproximadamente las 20h30 próximos a llegar a la Pampa de la Ovejería, divisan a lo lejos luces de un vehículo, ponen ello en conocimiento de la Ing. Luisa Machado especialista de la REA, quien pide auxilio a los miembros competentes del ECU 911 para su colaboración con el operativo. Los guardaparques se dirigen hacia el vehículo a fin de darles encuentro y verificar el porqué de su presencia fuera del horario permitido, para lo cual atravesaron el vehículo del MAE para interrumpir el paso, pero el otro vehículo realiza una maniobra a fin de evadirlos y en lugar de detenerse aceleran dándose a la fuga e inmediatamente inician la persecución. En el sector del río Chacauco el vehículo de los perseguidos reduce la velocidad, y los señores guardaparques observan que desde el son arrojados dos bultos al costado de la vía, pero no se detienen y siguen con la persecución del



vehículo que vuelve a acelerar su marcha pero al llegar al control de Pushipungo, el vehículo perseguido se detiene en virtud de que en dicho lugar existe un punto de control cerrado con una pluma sobre el paso vehicular, dentro del mismo se encontraban dos personas, el conductor respondía al nombre de Oskar Felipe Purtsschert Cruz y su copiloto Fausto Alonso Tapia Heredia, quienes informaron a los guardaparques que se encontraban fuera del horario de visita, esto es de 07h00 hasta 17h00, debido a que habían estado pescando y se les había dañado su vehículo, pero se percatan de que en la cajuela se encontraban manchas de sangre y pelo de una especie de vida silvestre así como manchas de sangre en la ropa de uno de los ocupantes del vehículo, sin evidenciarse a la vista ningún especie de pez o implemento de pesca además verifican el registro y constatan que no se han registrado con sus nombres pero si hay un registro con hora de ingreso 13h45 y hora de salida 17h00 donde consta la placa del vehículo que ellos ocupaban, esto es PTZ-314 pero con otros nombres y al regresar al lugar donde arrojaron los bultos, constatan de que se trata de dos venados muertos.

Los miembros de la Policía Nacional: Sbp. Neris Israel Guzmán Romo y Cbop. Milton Santiago Villegas una vez conocidos los hechos proceden a la aprehensión de los ciudadanos, siendo aproximadamente las 01h30 del día 09 de abril de 2018, quienes antes de hacerlo certifican que dieron lectura de las Garantías Básicas Constitucionales establecidas en el Artículo 77 numeral 3, 4 y 5 de la CRE.

Los venados fueron trasladados por el personal de la Unidad de Protección de Medio Ambiente (UPMA), hasta el Hospital Docente de Especialidades Veterinarias de la Universidad San Francisco de Quito, donde fueron examinados por el Dr. Andrés Gustavo Ortega Ojeda, docente de Medicina Veterinaria de Fauna Silvestre y Exótica, de lo cual concluye que el género y especie a la que pertenecen es *Odontocoileus* sp, el nombre común

es venado de Cola Blanco, sexo machos, edad adulta, color café claro; y que la causa de muerte es “compatible con un shock traumático y hemorragia aguda provocada por el traumatismo y la destrucción de tejidos que causan las municiones de armas de fuego con las cuales fueron víctimas de cacería”. (Caso IAIE, 2018)

El Abg. Francisco Vega Rivera, Fiscal de turno de Rumiñahui solicita a la UJPR, que se señale día y hora para que se lleve a cabo la audiencia de calificación de flagrancia con el objetivo de que se resuelva la situación jurídica de los detenidos, solicitud que es recibida el día lunes 09 de abril de 2018, a las 18h58, signándose al proceso con el número 17293-2018-00258, donde mediante sorteo la competencia recae en la Dra. Laura Fabiola López Acurio, jueza de la UJPR, quien avoca conocimiento de la causa convocando para a las 19h20 del mismo día, la Audiencia de Calificación de Flagrancia y de la legalidad de la Detención. La Audiencia inicia a la hora señalada y termina a las 19h30, la presunta infracción es la contemplada en el Art. 245 numeral 1 del COIP “Invasión de Áreas de Importancia Ecológica”.

## 2. FLAGRANCIA

El Jurista Ricardo Martín Morales<sup>10</sup> señala que para que exista un delito flagrante es necesaria “una evidencia sensorial, no bastando una presunción, por muy probable que se presente la comisión delictiva; es necesaria una real perpetración del hecho, no una mera sospecha” (Palomino Amaro, 2008), en el caso de estudio, los señores guardaparques tienen dicha evidencia sensorial, pues se evidencia en el Parte Policial No. UPMADMQ5320058

---

<sup>10</sup>MARTÍN M. Ricardo (1999), Artículo: “Entrada en domicilio por causa de delito flagrante (A propósito de las SSTC 341/1993 y 94/1996)” en Revista Electrónica de Ciencia Penal y Criminología (RECP 01-02 (1999)).



(foja 1-3) y en el “Informe Operativo Nocturno en la REA” (foja 10-11) que ellos, en palabras de la Ing. Luisa Machado, especialista de REA “*observan movimientos inusuales como luces y sonido de vehículos dentro del Área Protegida*” fuera del horario de visita a la REA, y constatan efectivamente que un vehículo de placas PTZ-314, marca Toyota, tipo jeep, color plomo se encontraba transitando por lo que intentan detenerlo y ellos huyen; así mismo al momento que proceden al registro de las personas y el vehículo se evidencia una “*real perpetración del hecho y no una mera sospecha*” como lo señala el citado autor, ya que en la cajuela del vehículo había sangre y pelo de una especie de vida silvestre, así como sangre en la ropa de uno de ellos y al constatar los bultos que son arrojados, se pone de manifiesto que se trata de dos venados muertos, y que además para ingreso se registraron con nombres falsos.

En España la STC 341/1993 concibió la flagrancia como "situación fáctica en la que el delincuente es 'sorprendido' -visto directamente o percibido de otro modo- en el momento de delinquir o en circunstancias inmediatas a la perpetración del ilícito". (Palomino Amaro, 2008) En el caso, los “delincuentes” son sorprendidos en el momento en el que delinquen, ya que el horario de visita a la REA es de 07h00 a 17h00, y ellos son encontrados por los señores guardaparques el día 09 de abril de 2019 en el control de rutina que realizan en la madrugada, por lo que al encontrarse ahí estas personas claramente se encontraban invadiendo la REA, que es considerada un Área de Importancia Ecológica del Ecuador, además como consecuencia de la invasión causan daños graves a la biodiversidad al constatar que los bultos pertenecen a dos venados muertos.

**Artículo 527.- Flagrancia.** - Se entiende que se encuentra en situación de flagrancia, la persona que comete el delito en presencia de una o más personas o cuando se la descubre inmediatamente después de su supuesta comisión, siempre que exista una persecución ininterrumpida desde el momento de la supuesta comisión hasta la aprehensión, asimismo cuando se encuentre con armas, instrumentos, el producto del ilícito, huellas o documentos relativos a la infracción recién cometida. No se podrá alegar persecución ininterrumpida si han transcurrido más de veinticuatro horas entre la comisión de la infracción y la aprehensión. (COIP, 2014)

Conforme lo señala del artículo 527 del COIP, los señores Oskar Felipe Purtsschert Cruz y Fausto Alonso Tapia Heredia se encuentra en “*una situación de flagrancia*” debido a que: 1) cometen el delito en presencia de los señores guardaparques, ya que a la hora que son encontrados (entre 21h00 -22h00 pm) ya no era hora de visita a la REA (Es de 07h00 a 17h00) por lo que se encontraban cometiendo el delito de INVASIÓN A ÀREAS DE IMPORTANCIA ECOLÓGICA, y 2) el COIP nos dice que siempre que exista una persecución interrumpida.

Esa persecución interrumpida implica no haberle perdido de vista al sospechoso y en doctrina se conoce como -Flagrancia Ex post ipso- o – Cuasi Flagrancia- pero igualmente se encuadra como lo que la misma doctrina indica – Flagrancia presunta a posteriori- que se produce cuando se practica la detención de una persona con instrumentos o cosas provenientes del delito. (Valdivieso Vintimilla, 2007)

En el caso práctico una vez que los señores guardaparques tienen la sospecha de que el vehículo se encuentra dentro de la REA, inician el operativo de control y efectivamente comprueban que se encuentra dentro de ella, y quieren detenerlo pero se dan a la fuga en un

primer momento, pero ya cuando se ve sin salida el vehículo se detiene y pueden apreciar que se encontraban “instrumentos o cosas provenientes del delito” esto es, ropa con mancha de sangre, pelo de una especie de vida silvestre y manchas de sangre en la cajuela, además los bultos que fueron arrojados del vehículo correspondían a los cuerpos de dos venados muertos.

### 3. APREHENSIÓN:

De acuerdo al DRAE aprehensión es “la acción de capturar y detener a alguien que ha cometido un delito, o a su vez capturar un motín o mercancía de contrabando”. “La aprehensión consiste en asir a un individuo; capturar, inmovilizar, someter a una persona, privándole de la libertad ambulatoria, cuando ha sido sorprendida en delito flagrante de acción pública o inmediatamente después de su comisión” (Vaca Andrade, 2014, pág. 136)

La aprehensión a los señores Oskar Felipe Purtsschert Cruz y Fausto Alonso Tapia Heredia, por el presunto delito de invasión de áreas de importancia ecológica, la realizó Sbop. Neris Isrrael Guzmán Romo y Cbop. Milton Santiago Villegas, miembros competentes de la Policía Nacional, siendo aproximadamente las 01h30 del día 09 de abril de 2018, al momento de aprehensión el señor Oskar Felipe Purtsschert Cruz vestía un pantalón de tela color celeste con manchas de color marrón, camiseta color celeste, buzo color negro de lana, una chompa camuflaje color café con verde, una gorra de tela color habano y botas de caucho color negro; en cambio el señor Fausto Alonso Tapia Heredia vestía pantalón color azul jean con una mancha de color marrón, una chompa camuflaje color café con manchas verdes, una gorra de tela color habano y un par de botas color negro de caucho. Entre los objetos encontrados como indicios del hecho es: 1) El vehículo de Plaza PTZ-314, marca Toyota,



modelo, Land Cruiser C/S, tipo 4x4, año 1998; 2) Radio de comunicación color negro con plomo, marca cobra-microtalk; 3) Radio de comunicación color amarillo con negro, marca Motorola; 4) teléfono celular iPhone encontrado en poder del señor Oskar Felipe Purtsschert Cruz; 5) teléfono celular Samsung encontrado en poder del señor Fausto Alonso Tapia Heredia; 6) La ropa que llevaban puesta los aprehendidos; 7) Arma de fuego, tipo rifle; estos últimos objetos fueron trasladados a la Bodega de la Policía Nacional; y 7) Dos venados de cola blanca, especies de vida silvestre que fueron trasladados a la Bodega de Elementos Constitutivos del MAE.

Los miembros de la Policía Nacional que se encargaron de la aprehensión certifican haber dado lectura de las garantías constitucionales establecidas en el artículo 77 numeral 3, 4, 5 de la CRE:

- **Numeral 3:** Toda persona, en el momento de la detención, tendrá derecho a conocer en forma clara y en un lenguaje sencillo las razones de su detención, la identidad de la jueza o juez, o autoridad que la ordenó, la de quienes la ejecutan y la de las personas responsables del respectivo interrogatorio.
- **Numeral 4:** En el momento de la detención, la agente o el agente informará a la persona detenida de su derecho a permanecer en silencio, a solicitar la asistencia de una abogada o abogado, o de una defensora o defensor público en caso de que no pudiera designarlo por sí mismo, y a comunicarse con un familiar o con cualquier persona que indique.
- **Numeral 5:** Si la persona detenida fuera extranjera, quien lleve a cabo la detención informará inmediatamente al representante consular de su país.

**Cometario:**

Tanto el numeral 3 y 4 de la CRE debían dar cumplimiento los miembros de la Policía Nacional que procedieron a la aprehensión, ya que al ser un delito flagrante debían poner a su conocimiento que serían aprehendidos hasta que se lleve a cabo la Audiencia de Calificación de Flagrancia, misma que no puede darse en más de 24 horas contadas desde la hora en la que estaban siendo aprehendidos, así como que tiene derecho a guardar silencio y a contar con un abogado para que asuma su defensa pero en cuanto al numeral cinco, no es aplicable ya que los aprehendidos no son extranjeros sino ecuatorianos.

**4. AUDIENCIA DE CALIFICACIÓN DE FLAGRANCIA**

El artículo 529 del COIP señala que:

En los casos de infracción flagrante, dentro de las veinticuatro horas desde que tuvo lugar la aprehensión, se realizará la correspondiente audiencia oral ante la o el juzgador, en la que se calificará la legalidad de la aprehensión. La o el fiscal, de considerarlo necesario, formulará cargos y de ser pertinente solicitará las medidas cautelares y de protección que el caso amerite y se determinará el proceso correspondiente. (COIP, 2014)

La aprehensión se realizó a las 01h30 del día 09 de abril del año 2018 y la Audiencia de Calificación de Flagrancia se realizó a las 19h30 del mismo día, habiendo transcurrido 18 horas de la aprehensión, por tanto, se da cumplimiento a lo establecido en el citado artículo al haber desarrollado dentro de las 24 horas.

La calificación de la flagrancia le corresponde al juzgador, es decir, al Juez de Garantías Penales, quienes entendemos debe escuchar a la persona privada de

libertad, así como al agente aprehensor para poder calificar la legalidad a la que se refiere el Art. 529... sino la legitimidad de la aprehensión, que mira a los hechos mismos y ver si efectivamente esa conducta se encuentra en el repertorio de delitos (Valdivieso, 2017)

Se realiza la Audiencia de Calificación de Flagrancia ante la Dra. Laura López, estado presentes: 1.-Los acusados: Oskar Felipe Purtsschert Cruz y Fausto Alonso Tapia Heredia acompañados de su Abogado Defensor privado, Dr. Héctor Coba, 2.- Abg. Francisco Vega, Fiscal de Rumiñahui, y; 3.-Abg. Christian Sánchez en representación del Ministerio del Ambiente, aconteciendo lo siguiente:

1. **Fiscal de Rumiñahui.** - en su alegato señala que del parte elaborado por los miembros de la Policía Nacional llega a su conocimiento la aprehensión hecha a los señores Oskar Felipe Purtsschert Cruz y Fausto Alonso Tapia Heredia por encontrarse en un vehículo en la REA fuera del horario permitido y que además se observa que arrojaron dos bultos que correspondía al cuerpo muerto de dos venados de cola blanca.
2. **Jueza.** -procede a preguntas a los aprehendidos de forma individual si entendieron el relato del señor fiscal.
3. **Oskar Felipe Purtsschert Cruz y Fausto Alonso Tapia Heredia:** responde que sí y que se acoge al derecho al silencio.
4. **Defensor privado:** no alega nada al respecto, por lo que la jueza una vez que escucha a las partes califica la flagrancia y legaliza la aprehensión.

5. **Fiscal:** procede a formular cargos para ello individualiza a los acusados, señala que la relación sucinta de los hechos ya la expreso en su alegato inicial, y que tiene como elementos:
- a. **El Parte Policial de Aprehensión No. UPMADMQ5320058;** en el cual consta los hechos en los que esta se realizó, fecha, hora, nombre de los victimarios, objetos registrados.
  - b. **Informe Operativo Nocturno en la REA de fecha 09-04.2018;** en que se encuentran descritas las actividades que se realizaron en el operativo de control y vigilancia nocturno en la REA por caza y pesca furtiva.
  - c. **Certificación del Dr. Santiago Silva, Director Nacional de Biodiversidad;** donde certifica que la especie “ciervo andino de cola blanca de nombre científico (*Odocoileus virginianus*, *ustus*), es una especie bajo categoría de amenaza, Casi Amenazada (NT)”. (Caso IAIE, 2018)
  - d. **Certificación de Patricio Taco, Responsable de Áreas REA;** quien certifica que la vía Pintag-La Mica que atraviesa los sectores conocidos como La Cocha Pushipungo-Chacauco-Hcda, Pullurima-Guamani-La Ovejería (predio de EPMAPS) hasta llegar a la REA en el sector la Mica, es la única vía de acceso a la zona (páramos del Antisana). Y que el personal guardaparques de la REA entre otras actividades, realizan actividades de control de cacería y pesca furtivas, movilizándose principalmente por esa vía.
  - e. **Certificación de Biodiversidad del MAE;** donde se certifica que la REA, pertenece al Subsistema Estatal del Sistema Nacional de Áreas Protegidas y que fue declarada como Área Protegida mediante Resolución No. 018 INEFAN del

20 de julio de 1993, publicado en el Registro Oficial No. 265 del 31 de agosto del mismo año.

- f. Informe de Atención de Denuncia de Cacería;** el 09 de abril de 2018, en las instalaciones de la UPMA-Armenia (Quito), se constata la presencia de dos cadáveres de “venado de cola blanca”, ubicados en la parte posterior (cajón) de la camioneta de la REA.
- g. Copia Certificada de Matrícula del Vehículo;** de placas PTZ-314 en el que los aprehendidos se encontraban transitando en la REA.
- h. Versiones de los señores guardaparques;** sobre la invasión a la REA.
- i. Certificado de Universidad San Francisco;** quien determina que los hallazgos observados confirman que la causa de muerte es compatible con un shock traumático y hemorragia aguda provocada por el traumatismo y la destrucción de tejidos que causan las municiones de armas de fuego con las que fueron víctimas de cacería.

Además, el Fiscal formula cargos por la infracción penal tipificada en el artículo 245 numeral 1 del COIP, que el procedimiento es el Directo con un tiempo de duración de 10 días y solicita como medidas cautelares: 1.- la Prisión Preventiva (Art. 534 COIP) y 2.- la retención de vehículo de placas PTZ-314.

- 6. Abg. Christian Sánchez:** señala que como MAE presentaron su Acusación Particular, demostrando el grave daño y que en cuanto a las medidas cautelares se adhiere a la petición de Fiscalía.
- 7. Dr. Héctor Coba:** señala que sobre medida cautelar prevista en el artículo 522 numeral 6 del COIP, el artículo 77 numeral 1 y 11 de la CRE establece:

- a. Numeral 1:** La privación de la libertad se aplicará excepcionalmente cuando sea necesaria para garantizar la comparecencia en el proceso, o para asegurar el cumplimiento de la pena; procederá por orden escrita de jueza o juez competente, en los casos, por el tiempo y con las formalidades establecidas en la ley. Se exceptúan los delitos flagrantes, en cuyo caso no podrá mantenerse a la persona detenida sin fórmula de juicio por más de veinticuatro horas. La jueza o juez siempre podrá ordenar medidas cautelares distintas a la prisión preventiva.
- b. Numeral 11:** La jueza o juez aplicará de forma prioritaria sanciones y medidas cautelares alternativas a la privación de libertad contempladas en la ley. Las sanciones alternativas se aplicarán de acuerdo con las circunstancias, la personalidad de la persona infractora y las exigencias de reinserción social de la persona sentenciada.

Por lo que solicita que no se aplique como medida cautelar la prisión preventiva, ya que ésta es de última ratio y Fiscalía no justifica que sea la última medida, y considerando que el señor Oskar Felipe Purtsschert Cruz tiene RUC, certificado de GAD, Impuesto predial, Escritura Pública de Donación, Copia Inscripción de Matrimonio, Tiene 3 hijos menores de edad; y, que el señor Fausto Alonso Tapia Heredia tiene RUC, Certificado de Matrimonio, Certificado Automotriz; pide como medida la del numeral 1 y 2 del artículo 522 del COIP.

- 8. Jueza:** señala como medida cautelar la contemplada en el artículo 522 numeral 1, esto es prohibición de ausentarse del país y numeral 2, que es la obligación de presentarse ante Fiscalía dos veces a la semana, lunes y viernes, y como medida real

la prohibición de enajenar el vehículo de placas PTZ-314, notificando a las partes con el Inicio de la Instrucción Fiscal, que tendrá una duración de 10 días, se desarrollará en procedimiento Directo por el delito tipificado en el Art. 354 numeral 1 del COIP y señala la fecha de audiencia para el día 20 de abril de 2018, a las 15h00.

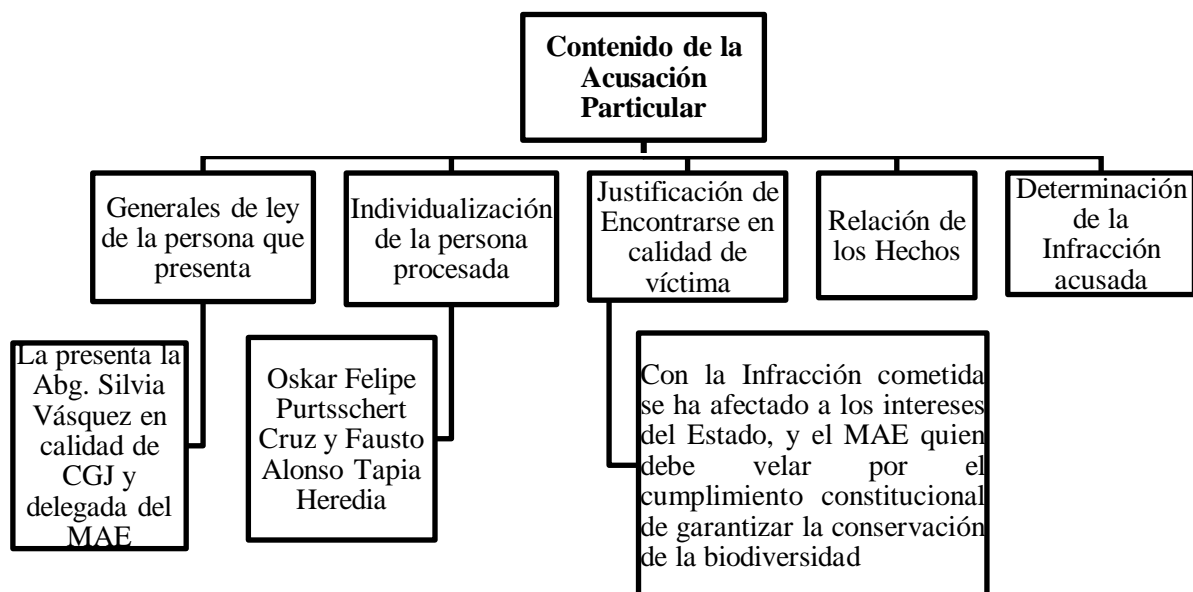
## 5. ACUSACIÓN PARTICULAR

El Dr. Walter Guerrero define a la acusación particular como:

Una declaración de conocimiento y voluntad por medio de la cual, la persona facultada por la ley, pone en conocimiento del juez la perpetración de la infracción y se presenta como parte en el proceso penal, con el objeto de ejercer la pretensión penal y civil correspondiente (Guerrero Vivanco, 2004)

En todo proceso penal la víctima tiene derecho a proponer acusación particular<sup>11</sup>, dentro del proceso tenemos las siguientes Acusaciones Particulares:

### 1. Acusación Particular de la Abg. Silvia Carolina Vásquez Villarreal<sup>12</sup>



*13Acusación Particular - Silvia Carolina Vásquez Villarreal*

<sup>11</sup> Art. 11 numeral 1 del COIP

<sup>12</sup> Información obtenida del Caso de IAIE, 2018, págs. 109-112)

Tal como podemos visualizar en el ilustración anterior, La Abg. Silvia Vásquez en calidad de Coordinadora General Jurídica y delegada del MAE presenta acusación particular en contra de los señores: Oskar Felipe Purtsschert Cruz y Fausto Alonso Tapia Heredia, justificando que se encuentra en condición de víctima de conformidad con el artículo 441 numeral 6 del COIP, donde se considera como víctima para efectos de aplicación del COIP a: *“El Estado y las personas jurídicas del sector público o privado que resulten afectadas por una infracción”*, y con la infracción cometida se ha afectado a los intereses del Estado, y al ser el MAE la Autoridad Ambiental Nacional (CODA, 2019), es quien debe velar por los intereses de la naturaleza, por el cumplimiento constitucional de garantizar la conservación de la biodiversidad, entre otros, de esta forma se justificada su calidad de víctima; quien al presentar su acusación particular sostiene que existe la violación e incumplimiento de derechos y principios constitucionales, de normas del COIP y de lo preceptuado en acuerdos ministeriales:

DISPOSICIONES CONSTITUCIONALES	
<b>Art. 10</b>	La naturaleza será sujeto de aquellos derechos que le reconozca la Constitución.
<b>Art. 71</b>	La naturaleza o Pacha Mama, donde se reproduce y realiza la vida, tiene derecho a que se respete integralmente su existencia y el mantenimiento y regeneración de sus ciclos vitales, estructura, funciones y procesos evolutivos.
<b>Art. 72</b>	La naturaleza tiene derecho a la restauración. Esta restauración será independiente de la obligación que tienen el Estado y las personas



	naturales o jurídicas de Indemnizar a los individuos y colectivos que dependan de los sistemas naturales afectados.
<b>Art. 83.6</b>	Son deberes y responsabilidades de las ecuatorianas y los ecuatorianos, sin perjuicio de otros previstos en la Constitución y la ley: Respetar los derechos de la naturaleza, preservar un ambiente sano y utilizar los recursos naturales de modo racional, sustentable y sostenible.
<b>Art. 226</b>	Las instituciones del Estado, sus organismos, dependencias, las servidoras o servidores públicos y las personas que actúen en virtud de una potestad estatal ejercerán solamente las competencias y facultades que les sean atribuidas en la Constitución y la ley. Tendrán el deber de coordinar acciones para el cumplimiento de sus fines y hacer efectivo el goce y ejercicio de los derechos reconocidos en la Constitución.
<b>Art. 277.1</b>	Para la consecución del buen vivir, serán deberes generales del Estado: 1. Garantizar los derechos de las personas, las colectividades y la naturaleza.
<b>Art. 395.1</b>	La Constitución reconoce los siguientes principios ambientales: 1. El Estado garantizará un modelo sustentable de desarrollo, ambientalmente equilibrado y respetuoso de la diversidad cultural, que conserve la biodiversidad y la capacidad de regeneración natural de los ecosistemas, y asegure la satisfacción de las necesidades de las generaciones presentes y futuras.
<b>Art. 396</b>	El Estado adoptará las políticas y medidas oportunas que eviten los impactos ambientales negativos, cuando exista certidumbre de daño. En caso de duda sobre el impacto ambiental de alguna acción u omisión,

	aunque no exista evidencia científica del daño, el Estado adoptará medidas protectoras eficaces y oportunas.
<b>Art. 397.4</b>	En caso de daños ambientales el Estado actuará de manera inmediata y subsidiaria para garantizar la salud y la restauración de los ecosistemas. Además de la sanción correspondiente, el Estado repetirá contra el operador de la actividad que produjera el daño las obligaciones que conlleve la reparación integral, en las condiciones y con los procedimientos que la ley establezca. La responsabilidad también recaerá sobre las servidoras o servidores responsables de realizar el control ambiental. Para garantizar el derecho individual y colectivo a vivir en un ambiente sano y ecológicamente equilibrado, el Estado se compromete a:  Asegurar la intangibilidad de las áreas naturales protegidas, de tal forma que se garantice la conservación de la biodiversidad y el mantenimiento de las funciones ecológicas de los ecosistemas. El manejo y administración de las áreas naturales protegidas estará a cargo del Estado.
<b>Art. 400</b>	El Estado ejercerá la soberanía sobre la biodiversidad, cuya administración y gestión se realizará con responsabilidad intergeneracional. Se declara de interés público la conservación de la biodiversidad y todos sus componentes, en particular la biodiversidad agrícola y silvestre y el patrimonio genético del país.
<b>Art. 404</b>	El patrimonio natural del Ecuador único e invaluable comprende, entre otras, las formaciones físicas, biológicas y geológicas cuyo valor desde el punto de vista ambiental, científico, cultural o paisajístico exige su

	protección, conservación, recuperación y promoción. Su gestión se sujetará a los principios y garantías consagrados en la Constitución y se llevará a cabo de acuerdo al ordenamiento territorial y una zonificación ecológica, de acuerdo con la ley.
<b>Art. 405</b>	El sistema nacional de áreas protegidas garantizará la conservación de la biodiversidad y el mantenimiento de las funciones ecológicas. El sistema se integrará por los subsistemas estatal, autónomo descentralizado, comunitario y privado, y su rectoría y regulación será ejercida por el Estado. El Estado asignará los recursos económicos necesarios para la sostenibilidad financiera del sistema, y fomentará la participación de las comunidades, pueblos y nacionalidades que han habitado ancestralmente las áreas protegidas en su administración y gestión. Las personas naturales o jurídicas extranjeras no podrán adquirir a ningún título tierras o concesiones en las áreas de seguridad nacional ni en áreas protegidas, de acuerdo con la ley.

*Tabla 3 Disposiciones Constitucionales Vulneradas a considerar en la Acusación Particular I*

<b>NORMAS DEL COIP</b>	
<b>Art. 245</b>	La persona que invada las áreas del Sistema Nacional de Áreas Protegidas o ecosistemas frágiles, será sancionada con pena privativa de libertad de uno a tres años.
<b>Art. 432.3</b>	Podrá presentar acusación particular: La víctima como entidad u organismo público, podrá acusar por medio de sus representantes legales o de sus delegados especiales y la o el Procurador General del Estado,

	para las instituciones que carezcan de personería jurídica, sin perjuicio de la intervención de la Procuraduría General del Estado. En la delegación especial deberá constar expresamente el nombre y apellido de la persona procesada y acusada y la relación completa de la infracción con la que se le quiere acusar.
<b>Art. 433</b>	Reglas de la Acusación Particular
<b>Art. 434</b>	Contenido de la Acusación Particular
<b>Art. 47.5</b>	Circunstancias agravantes de la infracción. - Son circunstancias agravantes de la infracción penal: Cometer la infracción con participación de dos o más personas.

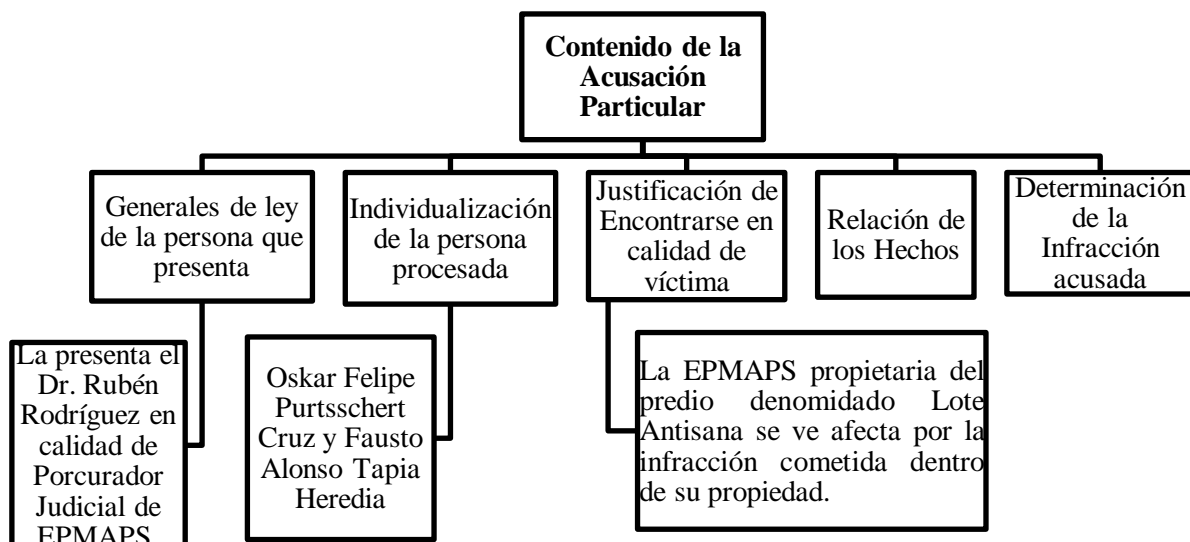
*Tabla 4 Disposiciones Penales vulneradas a considerar en la Acusación Particular I*

<b>ACUERDO MINISTERIAL</b>	
<b>Nro. 084 del 10 de junio de 2015</b> <b>Art. 5</b>	<p>Daño grave por invasión a sitios de importancia ecológica. - Se considerará daño grave al Sistema Nacional de Áreas Protegidas cuando el hecho o acción produzca cambio negativo en parte o en toda</p> <p>a. La cobertura vegetal, por invadir, talar, quemar, recolectar, extraer, tener, transportar, traficar, beneficiarse, permutar, comercializar o contaminarla.</p> <p>b. Los cuerpos de agua marinos, marino costero y de agua dulce causado por contaminar o extraer sus elementos internos o de riberas de ríos y lagunas.</p>

	<p>c. Las poblaciones de fauna silvestre, por cazar, pescar, capturar, recolectar, extraer, tener, transportar, traficar, beneficiarse, permutar, comercializar o contaminar el suelo y cuerpos de agua.</p> <p>d. Las zonas sensibles como lugares de reproducción, refugio, dormidero, saladero, alimentación, producción de semilla, anidación, crianza o crecimiento, ya sea por su difícil o irreversible restauración, o porque así lo determine el respectivo informe técnico emitido por la Autoridad Ambiental Nacional u otras entidades especializadas, basado en metodologías aprobadas por la Autoridad Ambiental Nacional.</p>
--	--

Tabla 5 Acuerdo Ministerial vulnerado conforme la Acusación Particular I

## 2) Dr. Rubén Darío Rodríguez Cedeño<sup>13</sup>



2Acusación Particular - Dr. Rubén Darío Rodríguez Cedeño

<sup>13</sup> Información obtenida del Caso de IAIE, 2018, págs. 139-140



El Dr. Rubén Rodríguez en calidad de Procurador Judicial del Ing. Marco Antonio Cevallos Vareas representante legal de la EPMAPS, presenta acusación particular. La EPMAPS, fue creada mediante Ordenanza N.º 309, expedida el 16 de abril de 2010, publicada en el Registro Oficial 186, del 05 de mayo de 2010, tiene como obligación en general explotar la infraestructura de los sistemas para la captación, producción, distribución y comercialización de agua potable para todos los habitantes del Distrito Metropolitano de Quito. El 31 de mayo de 2011 el Directorio de la EPMAPS resolvió declarar de utilidad pública al predio denominado LOTE ANTISANA (Donde se encuentra la REA) y con fecha 24 de agosto de 2011, ante la Dra. Maura Belalcázar, Notaria del cantón Archidona se protocolizó el contrato de transferencia de dominio, otorgada por José Rafael, Ricardo Fernando Delgado Mena y María Consuelo Andrade Álvarez de Delgado a favor de la EPMAPS, con un área total de 7.000 Has. Por tanto, se encuentra en calidad de víctima como entidad pública, y considera que efectivamente se cometió el delito contenido en el Art. 245 numeral 1 COIP, con los agravantes del Art. 47 numeral 1, 3 ,5 y el Art. 6 literal c de la Norma Técnica para la Aplicación del artículo 256 del COIP.

**a. En cuanto a las agravantes del artículo 47 numeral 1, 3 y 5:**

Artículo 47.- Circunstancias agravantes de la infracción. - Son circunstancias agravantes de la infracción penal:

Numeral 1: Ejecutar la infracción con alevosía o fraude.

Numeral 3: Cometer la infracción como medio para la comisión de otra.

Numeral 5: Cometer la infracción con participación de dos o más personas.

- **¿Actuaron con alevosía o fraude?** La RAE, define a la alevosía como “cautela para asegurar la comisión de un delito contra las personas, sin riesgo para el delincuente.

Es circunstancia agravante de la responsabilidad del criminal”. (Real Academia Española, 2020)

- **¿Cometieron la infracción como medio para la comisión de otra?** Si consideramos; 1) que la infracción penal es la IAIE, 2) causar daño grave a la biodiversidad es un agravante de la infracción y, 3) la caza de especies de vida silvestre en amenaza es considerada una forma de daño grave a la biodiversidad; podemos llegar a la conclusión de que los procesados si bien invadieron la REA con la finalidad de cazar a dos venados de cola blanca, la caza de estas especies es una agravante a la infracción penal, por tanto no se encuentra presente dentro del caso la agravante del numeral 3.
- **¿Se cometió la infracción con participación de dos o más personas?** La infracción fue cometida por dos personas, los señores; Oskar Felipe Purtschert Cruz y Fausto Alfonso Tapia Heredia encontrándose presente la agravante del numeral 5.

**b. En cuanto al Art. 6 literal c, de la Norma Técnica para la Aplicación del artículo 245 del COIP.**

Art. 6.- Daño grave a los Ecosistemas Frágiles. - Se considerará daño grave a los ecosistemas frágiles cuando su índice de vulnerabilidad se defina como alto o muy alto basado en las metodologías aprobadas por la Autoridad Ambiental Nacional, o cuando el hecho o acción produzca efectos negativos en parte o en toda:

c.-Las poblaciones de fauna silvestre, por cazar, pescar, capturar, recolectar, extraer, tener, transportar, traficar, beneficiarse, permutar, comercializar o contaminar el suelo y cuerpos de agua.

## 6. AUDIENCIA DE PROCEDIMIENTO DIRECTO

Procedimiento Directo				
Concentra todas las etapas del proceso en una sola audiencia.	Procede en delitos calificados como flagrantes con PPL de hasta 5 años.	La Jueza de garantías penales será competente para sustanciar y resolver.	Una vez calificada la flagrancia, el juzgador señalará día y hora para la audiencia de juicio directo en el plazo de 10 días, en la cual dictará sentencia.	Hasta tres días antes de la audiencia, las partes realizarán en anuncio de prueba por escrito.
Evaluatoria y Preparatoria de Juicio y de Juicio.	El delito de Invasión a Áreas de Importancia Ecológica es sancionado con una PPL de 1 a 3 años.	Dra. Laura López, Jueza de la UJPR.	Se califica la flagrancia el día 09 de abril de 2018, y se fija la audiencia de juicio directo para el día 20 de abril, a las 15h00, esto es, 11 días después.	

Tabla 6 Procedimiento Directo

Este procedimiento se caracteriza por su “concentración”, ya que todas las etapas se concentran en una sola audiencia, aunque en palabras del Dr. Simón Valdivieso V. “la etapa de instrucción es en una audiencia y las otras dos etapas – evaluación y preparatoria de juicio



y la de juicio – se realizan en otra audiencia, dándose en consecuencia la concentración”. (Valdivieso Vintimilla, 2007, pág. 428) Por tanto, este procedimiento tiene dos audiencias: la primera de control y calificación de flagrancia, misma que se llevó a cabo a las 19h30 del día 09 de abril de 2018 donde Fiscalía formulo cargos en contra de contra los procesados por el delito contemplado en el Art. 245 numeral 1 del COIP e inicia la etapa de instrucción; y, una segunda audiencia señalada para el día 20 de abril de 2018, a las 15h00 donde se concentra la etapa de evaluación y preparatoria de juicio y la de juicio, donde se resuelve la situación jurídica de los procesados.

## **7. AUDIENCIA DE SUSPENSIÓN CONDICIONAL DE LA PENA**

La audiencia de suspensión condicional de la pena se lleva a cabo a las 11h00, del día 16 de mayo de 2018 donde la jueza, llega a la siguiente decisión:

A CRITERIO DE ESTA JUZGADORA SE HA CUMPLIDO LOS REQUISITOS DEL ART. 630 COIP, LA FUNCIÓN DEL ESTADO ES REINSERTAR POSITIVAMENTE A LA SOCIEDAD, EL DELITO ES POR INVADIR UNA ZONA PROTEGIDA, SE ACEPTA EL PEDIDO DE LA DEFENSA Y SUSPENDE LA PENA, POR LA SIGUIENTES CONDICIONES: 1. RESIDIR EN UN LUGAR O DOMICILIO SE CONCEDE 72 HORAS PARA QUE DETERMINE EL DOMICILIO. 2.- PROHIBIDOS DE ACERCARSE A UNA PERSONA QUE TENGA UNA RESERVA ECOLÓGICA. 3.- PROHIBIDOS DE SALIR DE PAÍS. CADA DOS MESES VAN A REALIZAR UNA CHARLA EN LAS UNIVERSIDAD DE QUITO Y SANGOLQUÍ. UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO, INSTITUTO RUMIÑAHUI, ESPE, TENDIENTES A CONCIENTIZAR SOBRE EL TEMA AMBIENTAL, PROTECCIÓN AL TEMA



AMBIENTAL. REALIZAR DOS CAPACITACIONES, UNA CADA AÑO UNA CAPACITACIÓN EN LOS CENTRO RECONOCIDOS POR EL ESTADO SOBRE EL TEMA AMBIENTAL PROTECCIÓN AL MEDIO AMBIENTE Y ANIMALES. REPARAR A LA VÍCTIMA. SE VAN A PRESENTAR EN LA JUDICATURA LOS CINCO PRIMEROS DÍAS DE CADA MES. NO SER REINCIDENTES. NO TENER UNA NUEVA INSTRUCCIÓN FISCAL. POR EL PLAZO DE 24 MESES. (Caso IAIE, 2018)

El Art, 630 del COIP, nos habla de la oportunidad en la que se debe solicitar la suspensión condicional de la pena y de sus requisitos, al respecto nos dice que “la ejecución de la pena privativa de libertad impuesta en sentencia de primera instancia, se podrá suspender a petición de parte en la misma audiencia de juicio o dentro de las veinticuatro horas posteriores” (COIP, 2014), en el caso analizado en la audiencia de procedimiento directo, la audiencia donde se concentra la audiencia de juicio, se realizó el día 25 de abril de 2018, y la solicitud de suspensión condicional de la pena se presenta el día 26 de abril de 2018, por tanto fue presentada oportunamente. Ahora para que proceda la misma debe cumplir con cuatro requisitos, PRIMER REQUISITO: la PPL no debe exceder de 5 años, que el caso del delito de IAIE, la pena prevista es de mínimo 1 año y máximo 3; SEGUNDO REQUISITO: que no tengan vigente otra sentencia o proceso en curso ni hayan sido beneficiado por una salida alternativa en otra causa, la Jueza para considerar que este requisito se cumple no hace un mayor análisis, solo se remite a señalar que se encuentra justificado con la documentación presentada, pero de ella no existe un certificado de antecedentes penales; TERCER REQUISITO: Que los antecedentes personales, sociales y familiares del sentenciado, así como la modalidad y gravedad de la conducta sean indicativos

de que no existe necesidad de la ejecución de la pena, a lo que el señor Fausto Tapia Heredia justifica con un informe del SRI su actividad laboral, su arraigo mediante certificado del Registro de la Propiedad, con una declaración juramentada que tiene bajo su dependencia a una persona con discapacidad del 64% y el señor Oskar Cruz Purtschert, justifica con un partidas de nacimiento que tiene dos hijos menores de edad, con un certificado médico la salud delicada de uno de sus hijos, con una escritura de donación su arraigo domiciliario con un certificado del SRI su actividad laboral; CUARTO REQUISITO: No procederá en los casos de delitos contra la integridad sexual y reproductiva, violencia contra la mujer o miembros del núcleo familiar, el delito de IAIE, es un delito en contra de la Naturaleza, Pachamama, biodiversidad. Cumpliendo de esa forma con los requisitos señalados en el artículo citado.

## **8. RESOLUCIÓN DEL CASO.**

ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DEL PUEBLO SOBERANO DEL ECUADOR Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCIÓN Y LAS LEYES DE LA REPÚBLICA DEL ECUADOR se dicta sentencia condenatoria en contra PURTSCHERT CRUZ OSKAR FELIPE... y TAPIA HEREDIA FASTO ALFONSO; como autores y responsables del delito tipificado y sancionado en el Art. 245 inciso primero en concordancia con el Art. 42 num.1, lit.a) del Código Orgánico Integral Penal; y con la agravante del 47 núm. 5 del mismo cuerpo legal; por lo que se les impone la pena de CUATRO AÑOS DE PRIVACIÓN DE LA LIBERTAD. En cuanto a la reparación integral... de conformidad a lo que establece el Art. 168, núm. 6 de la Constitución de la República del Ecuador; en concordancia con el Art. 19 del Código Orgánico de la Función Judicial; la judicatura resuelve en función del principio dispositivo; y no se ha justificado gastos, se ordena que



cada uno de los sentenciados... paguen al Estado a través del Ministerio del Ambiente (MAE); el valor correspondiente a \$1.000,00; SUMANDO UN VALOR TOTAL DE REPARACIÓN INTEGRAL DE \$2.000,00; entidad que coordinará con la EPMAPS; a fin de que dichos valores sean invertidos como reparación integral. Así mismo se dispone que se realicen las disculpas públicas a través de un medio de comunicación.- Se dispone que los cuerpos de los venados de cola blanca sean donados al Instituto de Conservación de la Universidad San Francisco de Quito... De conformidad al Art. 70 numeral 7 del COIP, se ordena que los sentenciados...paguen en calidad de multa, el valor correspondiente a DIEZ SALARIOS BÁSICOS UNIFICADOS DEL TRABAJADOR EN GENERAL, vigente a la fecha del cometimiento del hecho... los sentenciados, de conformidad a lo señalado en el Art. 630 del Código Orgánico Integral Penal, han solicitado, la suspensión condicional de la pena impuesta a los sentenciados... SE ACEPTA LA SOLICITUD DE LA DEFENSA DE LOS SENTENCIADOS ACERCA DE LA APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 630 DEL CÓDIGO O

RGÁNICO INTEGRAL PENAL; Y POR TANTO SE ACEPTA LA SUSPENSIÓN CONDICIONAL, ÚNICAMENTE EN LO QUE CORRESPONDE A LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD...así también en aplicación al Art. 631 del Código Integral Penal, se establece las siguientes condiciones: art. 631 del COIP núm. 1 (residir en el lugar señalado como domicilio); núm. 2) Prohibición de acercarse a sitios considerados de reserva ecológica y protección ambiental; núm. 3 (prohibición de salida del país); núm. 5.- (realizar cada dos meses una charla en las Universidades de Quito y Sangolquí... Recibir capacitación (una cada año) sobre temas relativos a la protección del medio ambiente y animales; así como protección del ecosistema en cualquiera de las Instituciones del Estado; núm. 7 (Reparar a la



víctima); 8.- Presentarse en la Judicatura una vez al mes dentro de los primeros cinco días; 9.- No ser reincidente; 10.- No tener instrucción Fiscal por nuevo delito; todas estas condiciones por el período de VEINTE Y CUATRO MESES (DOS AÑOS).- No se evidencia actuación de la Defensa del sentenciado, ni de Fiscalía, en 1 audiencia Oral, Pública de Procedimiento Directo...” (Caso IAIE, 2018)



# CAPÍTULO III

## ANÁLISIS DE LA APLICACIÓN DEL ART. 245 NUMERAL 1 DEL COIP

### CAPÍTULO III. ANÁLISIS DE LA APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 245 NUMERAL 1 EN EL CASO PRÁCTICO

#### SUMARIO

1. Conducta, 2. Tipo Penal 3. Tipicidad 4. Elementos objetivos dentro del caso analizado. - a) sujeto activo, b) sujeto pasivo, c) verbo rector, d) objeto material, e) bien jurídico. - 5. Elemento subjetivo dentro del caso analizado, 6. Tipo Penal en blanco. 7. Antijuridicidad, 8. Culpabilidad.

#### 1. Conducta

La conducta es el primer elemento del delito, que también puede llamarse acción o acto, se lo define en materia penal como “conducta humana guiada por la voluntad”. (Albán Gómez, 2018) Por ello el COIP en lugar de usar el término acto o acción, ha optado por el de “conducta”, en la misma línea el DRAE, señala que conducta es la “manera con que las personas se comportan en su vida y acciones”. (Real Academia Española, s.f.) Por tanto, hablamos de un comportamiento humano. “Es el hecho material, exterior, positivo o negativo, producido por el hombre”. (Pavón Vasconcelos, 2008)

En el caso práctico dos personas, los señores Oskar Felipe Purtschert Cruz y Fausto Alfonso Tapia Heredia que se encontraban dentro de la REA alrededor de las 20h00, esto es, fuera del horario permitido de visitas además cuando son sorprendidos se dan a la fuga en el vehículo en el que estaban, y se detienen por un momento para arrojar el cuerpo de dos venados de cola blanca, especies de vida silvestre que son protegidas dentro de la REA,

vemos que la conducta realizada por ellos, es una conducta de acción<sup>14</sup>, puesto que corresponde a un hacer, a un movimiento humano que es perceptible a través de los sentidos y es una conducta penalmente relevante ya que estamos frente a una acción que puso en peligro al bien jurídico protegido, al que me referiré en lo posterior.

## 2. Tipo penal

El tipo penal, conforme lo señala el Jurista Enrique Bacigalupo “es la descripción de las acciones que son punibles, y se las compila en un código”. (Bacigalupo, 1996)<sup>15</sup> En la misma línea la Dra. Griselda Amuchategui señala que “es la descripción legal de un delito, o bien la abstracción plasmada en la ley de una figura delictiva”, (Requena, 2012) o en palabras de Muñoz Conde “es la descripción de la conducta prohibida que lleva a cabo el legislador en el supuesto de hecho de una norma penal”. (Muñoz Conde & García Arán, 2010, pág. 644)

El tipo penal por el que los señores Oskar Felipe Purtschert Cruz y Fausto Alfonso Tapia Heredia son acusados es el contenido en el artículo 245 numeral 1 del COIP, que se encuentra en la Sección Primera “Delitos contra la biodiversidad”, del capítulo cuarto “Delitos contra el ambiente y la naturaleza o Pacha Mama:

**Artículo 245.- Invasión de áreas de importancia ecológica.** - La persona que invada las áreas del Sistema Nacional de Áreas Protegidas o ecosistemas frágiles, será sancionada con pena privativa de libertad de uno a tres años.

1. Como consecuencia de la invasión, se causen daños graves a la biodiversidad y recursos naturales. (COIP, 2014).

---

<sup>14</sup> Acción es la conducta voluntaria que consiste en un movimiento del organismo destinado a producir cierto cambio, o la posibilidad, en el exterior del mundo, de vulnerar una norma prohibitiva que está dirigida a un fin u objetivo. (Welzel, 1987)

<sup>15</sup>Bacigalupo nació en Buenos Aires, discípulo de Jiménez de Asúa.



### 3. Tipicidad

El primer adjetivo de la conducta es la tipicidad<sup>16</sup>, a partir de 1906, Ernest Von Beling<sup>17</sup> sostiene que “no hay delito sin tipicidad”, el origen de este término gira en torno a la palabra TATBESTAND: “que en sentido literal significa: “supuesto de hecho y, por ello, admite dos claras significaciones: (a) el supuesto de hecho fáctico (el acontecimiento particular y concreto que se da en la vida y en el mundo) y (b) el supuesto de hecho legal (el modelo general y abstracto que la ley crea para su señalización)”. (Centro de Información Jurídica en Línea, 2009) (Souto, 2005)

Si el supuesto de hecho fáctico se corresponde con el legal (o tipo penal), habrá tipicidad, en el caso estudiado, existe tipicidad, puesto que el citado artículo señala que la persona que invada las áreas del SNAP o ecosistemas frágiles será sancionada con una pena privativa de la libertad de 1 a 3 años, aplicándose el máximo de la pena cuando como consecuencia de la invasión se causa daño grave a la biodiversidad y recursos naturales, entonces; primero, en cuando a INVADIR, al encontrarse en la REA fuera del horario, se encuentran invadiendo la misma, recordemos que invadir de acuerdo al DRAE “irrumper, entrar por la fuerza” (Real Academia Española, s.f.) que si bien los procesados no entraron por la fuerza porque ingresaron en el horario permitido para visitar el lugar, si se encontraban irrumpiendo el mismo, al estar ahí por la fuerza fuera del horario permitido, puesto que ya uno de los guardaparques les había manifestado que el horario de visitas estaba por concluir; segundo, el referido artículo nos habla de ÁREAS DE IMPORTANCIA ECOLÓGICA O

---

<sup>16</sup> **Muñoz Conde:** “es la adecuación de un hecho cometido a la descripción que de ese hecho se hace en la ley penal” (Muñoz Conde F. G., 2010, pág. 251)

<sup>17</sup> (1866-1932) Fue un jurista alemán especializado en Derecho Penal.

ECOSISTEMAS FRÁGILES, La REA forma parte del SNAP desde el 21 de julio de 1993, mediante publicación en el Registro Oficial 065 del 31 de 1993; tercero, con el puesto de hecho fáctico de la caza de dos venados de cola blanca, se afecta gravemente a la biodiversidad puesto que el Acuerdo Ministerial Nro. 084 del 10 de junio de 2015, establece a la caza como daño grave.

#### **4. Elementos objetivos dentro del caso analizado.**

Definidos como:

Aquellos que proceden del mundo externo perceptible por los sentidos<sup>18</sup>, es decir tiene la característica de ser tangibles, externos, materiales, por lo que también podríamos decir que son objetivos los que representan cosas, hechos o situaciones del mundo circundante.<sup>19</sup> (Plascencia Villanueva, 2004, pág. 106)

##### **a. Sujeto Activo**

Podemos definirlo como: “Aquel sujeto que dentro de la oración gramatical tipo realiza la conducta activa u omisiva”, (Vega Arrieta H. , 2016) es decir, “es el individuo que realiza la acción u omisión descrita por el tipo penal”. (Bramont-Arias Torres, 2015)

En el caso de IAIE conforme el artículo 245 del COIP es LA PERSONA, por tanto estamos frente a un sujeto activo no calificado, y unipersonal, por un lado no calificado porque el sujeto activo no requiere de ninguna característica o calificación pudiendo ser cualquier persona (Vega Arrieta H. , 2016) a diferencia de otros tipos penales como es el caso del delito de peculado donde el sujeto activo no puede ser cualquier persona sino que

---

<sup>18</sup> Rodríguez Devesa, J. (1995) Derecho Penal español, op.cit,p.399.

<sup>19</sup> Argibay Molina, J. (1972) Derecho Penal,op.cit,p.203.

tiene que tener la característica de ser un servidor público o ser una persona que actúe en virtud de una potestad estatal en alguna institución del Estado<sup>20</sup> y por otro lado es unipersonal porque basta con la actuación de una sola persona para la realización del tipo, en el caso actúan como sujetos activos los señores Oskar Felipe Purtschert Cruz Y Fausto Alfonso Tapia Heredia.

### **b. Sujeto Pasivo**

“Es el titular del bien jurídico tutelado”. (Vega Arrieta H. , 2016) “Es el titular o portador del interés cuya ofensa constituye la esencia del delito”. (Antollicei, 1960) (Vega Arrieta H. , 2016) Que en el caso práctico de IAIE es la COLECTIVIDAD, puesto que el bien jurídico que se protege es la biodiversidad, mismo que no le pertenece a un sujeto particular sino genéricamente al conglomerado social, en este caso, a todos los ciudadanos ecuatorianos, por tanto, estamos frente a un sujeto pasivo plural ya que se trata de un tipo penal que protege intereses jurídicos cuyo titular es la colectividad.

### **c. Verbo Rector**

“Desde el punto de vista gramatical la conducta típica es una oración, su contexto gira en rededor del verbo principal o único que lo gobierna; por eso le llaman “verbo rector” o “núcleo rector del tipo”. (Reyes Echandía, 2017, pág. 105)

---

<sup>20</sup>**Artículo 278.- Peculado.-** Las o los servidores públicos y las personas que actúen en virtud de una potestad estatal en alguna de las instituciones del Estado, determinadas en la Constitución de la República, en beneficio propio o de terceros; abusen, se apropien, distraigan o dispongan arbitrariamente de bienes muebles o inmuebles, dineros públicos o privados, efectos que los representen, piezas, títulos o documentos que estén en su poder en virtud o razón de su cargo, serán sancionados con pena privativa de libertad de diez a trece años.

El verbo es el nombre de la acción. Siendo que el delito no consiste en un hacer en general, sino en un hacer determinado, el verbo asumirá las más variadas formas: matar, apoderarse, ofender, entrar, fugarse, agredir, difamar, falsificar. Desde luego, en muchas figuras la acción está definida con más de una palabra, y aun es frecuente que el verbo empleado vaya acompañado de elementos que generalmente restringen su sentido originario. (Soler, 1992, pág. 187)

En el caso del delito de IAIE el verbo rector es INVADIR”, vemos claramente que se sanciona penalmente la mera actividad.

#### **d. Objeto Material**

“El objeto material es la persona o cosa sobre la que recae el delito, lo son cualquiera de los sujetos, o bien, las cosas animadas o inanimadas, lo que se conoce en el sistema procesal como “cuerpo del delito” (Universidad Interamericana para el Desarrollo, s.f.) En el delito del artículo 245 del COIP, el objeto material viene a ser las áreas del SNAP y ecosistemas frágiles, ya que sobre ellas recae el verbo rector del delito, que es INVADIR, ya en el caso analizado viene a ser en un sentido macro viene a ser la REA (Reserva Ecológica de Antisana) que como ya se ha mencionado en líneas anteriores, pertenece al SNAP (Sistema Nacional de Áreas Protegidas), pero ya en un sentido micro, el objeto material son los dos venados de cola blanca, mamíferos que fueron cazados por los procesados.

#### **e. Bien jurídico**

¿Qué entendemos por bien jurídico? Santiago Mr. Puig señala que el bien jurídico es el “objeto de tutela jurídica”, y pone de ejemplo la vida, la propiedad, la libertad, el honor, etc.,

indicando que la legislación penal castiga los ataques contra esos bienes protegidos. (Mir Puig, 2011) Por otro lado, el bien jurídico que se debe proteger en los delitos ambientales, es el medio ambiente per se, del cual los seres humanos accedemos a los recursos y bienes que este nos proporciona en función de sus procesos evolutivos, mismo que se interrelaciona con otros bienes jurídicos que el Estado se ha propuesto proteger, principalmente la salud, la vida, la integridad física la misma naturaleza. En este sentido, podemos señalar el artículo 14 de la CRE reconoce que el bien jurídico, en el campo del Derecho Ambiental, tanto a la población como al ambiente, veamos:

Art. 14.- Se reconoce el derecho de la población a vivir en un ambiente sano y ecológicamente equilibrado, que garantice la sostenibilidad y el buen vivir, *sumak kawsay*.

Se declara de interés público la preservación del ambiente, la conservación de los ecosistemas, la biodiversidad y la integridad del patrimonio genético del país, la prevención del daño ambiental y la recuperación de los espacios naturales degradados.

El objeto de tutela jurídica que se protege en el artículo 245 del COIP viene a ser en un sentido macro la Naturaleza, Pachamama, y en un sentido micro la biodiversidad<sup>21</sup>, que como bien jurídico debe ser concebido en un sentido amplio, ya que constituye un factor determinante para la vida humana, en definitiva, pertenece a la categoría de los bienes jurídicos colectivos, ya que afecta a la comunidad de forma directa o indirecta. En caso

---

<sup>21</sup>La definición más extendida es la que ofrece el Convenio sobre la Biodiversidad Biológica de 1992, que la define como: La variabilidad de organismos vivos de cualquier fuente, incluidos, entre otras cosas, los ecosistemas terrestres y marinos y otros sistemas acuáticos, y los complejos ecológicos de los que forman parte; comprende la diversidad dentro de cada especie, entre las especies y de los ecosistemas. (NACIONES UNIDAS, 1992)

práctico, el bien jurídico protegido en un sentido macro es la biodiversidad de la REA y en un sentido micro son los venados de cola blanca, especies de vida silvestre que forman parte de la biodiversidad de la Reserva Ecológica de Antisana.

## 5. Elemento Subjetivos dentro del caso analizado

“Los elementos subjetivos pertenecerán al mundo psíquico del agente o de un tercero, en tal virtud, los identificaríamos a nivel de intangibles, inmateriales, pero perceptibles por medio de los sentidos”. (Rodríguez Devesa, 1977) Son elementos subjetivos el dolo y la culpa, en el caso del delito de IAIE, los señores: Oskar Felipe Purtschert Cruz Y Fausto Alfonso Tapia Heredia actuaron con dolo<sup>22</sup>, entendido este como, “la voluntad consciente, encaminada u orientada a la perpetración de un acto que la ley prevé como delito”, (Gurucelain Lezano, s.f., pág. 523) ello en palabras de Hernando Grisanti. Los señores señores Oskar Felipe Purtschert Cruz y Fausto Alfonso Tapia Heredia actuaron con conocimiento y voluntad para cometer la infracción penal, y se trata de un dolo directo en segundo grado o de consecuencias necesarias, entendido como, “cuando el resultado es consecuencia necesaria de los medios elegidos por el sujeto activo, es decir, cuando el sujeto activo sabe que para realizar un hecho necesariamente tiene que producir una consecuencia que se encuentra ligada al resultado”, (Bramont-Arias Torres, 2015) por lo que ellos buscaban era la caza de los venados de cola blanca, especie de vida silvestre que se encuentra

---

<sup>22</sup>**Jiménez de Asua:** “El dolo es la producción del resultado típicamente antijurídico con la conciencia de que está quebrando el deber, con conocimiento de las circunstancias de hecho y del curso esencial de la relación de causalidad existente entre las manifestaciones humanas y el cambio en el mundo exterior, con la voluntad de realizar la acción con representación del resultado que se requiere.” “Dolo es la conciencia (saber la acción u omisión que se está realizando) y voluntad (querer realiza la acción) de realizar el tipo objetivo.” (Bramont-Arias Torres, 2015)

protegida en la REA, misma que pertenece al SNAP, por ende vieron como consecuencia necesaria la de invadir la zona.

## **6. Tipo penal presente en el artículo 245 numeral 1 del COIP.**

El artículo 245 numeral 1 del COIP, estamos frente a una norma penal en blanco o ley penal en blanco ("Blankettstrafgesetzen"), así denominadas desde 1872 por el jurista alemán Karl Ludwig Lorenz Binding, también conocidas como leyes necesitadas de complemento:

Son preceptos penales principales que contienen la pena, sanción o consecuencia jurídica, pero no pero no expresan íntegramente el supuesto de hechos o conducta delictiva, sino que el legislador a estos efectos se remite a normas no penales del mismo o inferior rango, a otras leyes, reglamentos o actos de Administración”.

(Souto, 2005)

En este tipo de leyes, la conducta penalmente relevante no se encuentra descrita en su totalidad, sino que la norma jurídica se remite expresa o tácitamente, a para completar su determinación, Biding, hace una comparación con un cheque en blanco, que “tiene la firma del girador, pero cuyo texto es llenado posteriormente por otra persona, es decir, el legislador expide una ley incompleta que una autoridad administrativa se encarga de completar posteriormente”. (Souto, 2005).

En el caso del delito de IAIE es un tipo penal en blanco, puesto que nos dice que la sanción es una pena privativa de la libertad de 1 a 3 años, cuando se invada áreas del SNAP o ecosistemas frágiles, entonces podemos observar que el supuesto de hecho legal no está expresado íntegramente, lo que necesariamente nos lleva a remitirnos a otras normas, las que nos especifiquen cuales son estas áreas, la Autoridad Nacional del Ambiente, es decir, el

MAE, es el encargado de declarar las áreas protegidas, dentro de las que se encuentra la Reserva Ecológica de Antisana. Al respecto del SNAP protegidas se encuentra regulado en el Código Orgánico del Ambiente (Art. 37 -54), entre ellas:

**Art. 37.- Del Sistema Nacional de Áreas Protegidas.** El Sistema Nacional de Áreas Protegidas estará integrado por los subsistemas estatal, autónomo descentralizado, comunitario y privado. Su declaratoria, categorización, recategorización, regulación y administración deberán garantizar la conservación, manejo y uso sostenible de la biodiversidad, así como la conectividad funcional de los ecosistemas terrestres, insulares, marinos, marino-costeros y los derechos de la naturaleza.

Las áreas protegidas serán espacios prioritarios de conservación y desarrollo sostenible. Los Gobiernos Autónomos Descentralizados deberán incorporar las áreas protegidas a sus herramientas de ordenamiento territorial.

En las áreas protegidas se deberán establecer limitaciones de uso y goce a las propiedades existentes en ellas y a otros derechos reales que sean necesarias para asegurar el cumplimiento de sus objetivos de conservación. El Estado evaluará, en cada caso, la necesidad de imponer otras limitaciones.

Se prohíbe el fraccionamiento de la declaratoria de áreas protegidas.

Sin perjuicio de lo anterior, los posesionanos regulares o propietarios de tierras dentro de un área protegida, que lo sean desde antes de la declaratoria de la misma, mantendrán su derecho a enajenar, fraccionar y transmitir por sucesión estos derechos sobre estas tierras. Con respecto del fraccionamiento de tierras comunitarias se observarán las restricciones constitucionales.



El Estado asignará los recursos económicos necesarios para la sostenibilidad financiera del Sistema Nacional de Áreas Protegidas. Se podrán gestionar estrategias y fuentes complementarias.

La Autoridad Ambiental Nacional realizará evaluaciones técnicas periódicas con el fin de verificar que las áreas protegidas cumplan con los objetivos reconocidos para las mismas. De ser necesario y considerando los resultados de dichas evaluaciones técnicas, la Autoridad Ambiental Nacional podrá redelimitarlas o cambiarlas de categoría bajo las consideraciones técnicas, según corresponda.

**Art. 41.- Categorías de manejo.** Las categorías que conforman el Sistema Nacional de Áreas Protegidas se administrarán de la siguiente manera:

1. Parque nacional;
2. Refugio de vida silvestre;
3. Reserva de producción de fauna;
4. Área nacional de recreación; y,
5. Reserva Marina.

Ahora al momento de aplicar el agravante del numeral 1 del artículo 245 del COIP, nos encontramos frente a otro problema puesto que señala que se aplicará el máximo de la pena cuando por consecuencia de la invasión se cause daños graves a la biodiversidad y recursos naturales, donde nuevamente estamos frente a un tipo penal en blanco ¿cuándo es un daño grave? Al respecto tenemos el Acuerdo Ministerial Nro. 084 del 10 de junio de 2015, cuyo objeto es determinar para cada delito contra el ambiente y la naturaleza las definiciones técnicas del alcance de daño grave (Art. 2), y cuyo alcance es de aplicación obligatoria para la

sanción de los tipos penales ambientales previstos en el COIP; en lo que corresponde al artículo que hemos venido analizando señala:

**Art. 5.- Daño grave por invasión a sitios de importancia ecológica.** - Se considerará daño grave al Sistema Nacional de Áreas Protegidas cuando el hecho o acción produzca cambio negativo en parte o en toda:

a. La cobertura vegetal, por invadir, talar, quemar, recolectar, extraer, tener, transportar, traficar, beneficiarse, permutar, comercializar o contaminarla.

b. Los cuerpos de agua marinos, marino costeros y de agua dulce causado por contaminar o extraer sus elementos internos o de riberas de ríos y lagunas.

**c. Las poblaciones de fauna silvestre, por cazar, pescar, capturar, recolectar, extraer, tener, transportar, traficar, beneficiarse, permutar, comercializar o contaminar el suelo y cuerpos de agua.**

d. Las zonas sensibles como lugares de reproducción, refugio, dormitorio, saladero, alimentación, producción de semilla, anidación, crianza o crecimiento, ya sea por su difícil o irreversible restauración, o porque así lo determine el respectivo informe técnico emitido por la Autoridad Ambiental Nacional u otras entidades especializadas, basado en metodologías aprobadas por la Autoridad Ambiental Nacional.

Con el citado artículo en sus cuatro literales tenemos la respuesta de cuando se considera un daño grave a la biodiversidad, en el caso objeto de análisis ¿existió daño grave a la biodiversidad?, al haber los procesados cazado dos venados de cola blanca, especie de vida silvestre protegida dentro de la REA, estamos frente al supuesto de

hecho legal contenido en el literal c del artículo 5 del Acuerdo Ministerial en consecuencia se debe aplicar el máximo de la pena.

## 7. Antijuridicidad de la conducta

Hasta el momento hemos analizado la conducta de los sujetos Oskar Felipe Purtschert Cruz y Fausto Alfonso Tapia Heredia, esa conducta adecuada al tipo penal tiene que ser también antijurídica, en palabras de López Barja de Quiroga: “la antijuricidad es el acto voluntario típico que contraviene el presupuesto de la norma penal, lesionando o poniendo en peligro bienes e intereses tutelados por el Derecho.” (Machiado, 2009) Por tanto, una conducta antijurídica siempre va a ser típica, pero una conducta típica no siempre será antijurídica y ello ocurre cuando se presenta una de las llamadas causas de justificación “la justa causa de la que habla la ley, es decir, situaciones en las que la lesión al bien jurídico se halla legitimada justificada por el propio ordenamiento jurídico”. (Albán Gómez, 2018)

Son causas de justificación: el estado de necesidad, la legítima defensa, cuando se actúa en cumplimiento de una orden legítima y expresa de autoridad competente o de un deber legal.<sup>23</sup>

- a. Estado de necesidad<sup>24</sup>.** -su fundamento se encuentra en la colisión de bienes jurídicos uno mayor frente a otro menor, lo cual conduce a salvaguardar el bien

---

<sup>23</sup>**Artículo 30 COIP. - Causas de exclusión de la antijuridicidad.** - No existe infracción penal cuando la conducta típica se encuentra justificada por estado de necesidad o legítima defensa. Tampoco existe infracción penal cuando se actúa en cumplimiento de una orden legítima y expresa de autoridad competente o de un deber legal.

<sup>24</sup>**Artículo 32.- Estado de necesidad.** - Existe estado de necesidad cuando la persona, al proteger un derecho propio o ajeno, cause lesión o daño a otra, siempre y cuando se reúnan todos los siguientes requisitos:

1. Que el derecho protegido esté en real y actual peligro.

de mayor significación sacrificando al de menor valor. (Albán Gómez, 2018) Por ejemplo un hombre es perseguido por otro quien amenaza su vida con un arma cortopunzante, y por salvaguardar su vida entra en la casa más próxima (invasión de la propiedad privada) en dicho caso existiría un estado de necesidad y aunque exista una conducta y la misma sea típica no sería antijurídica.

**b. Legítima defensa<sup>25</sup>.** -el fundamento se encuentra en la imposibilidad de que el Estado acuda a la protección del bien jurídico (escuela clásica). (Albán Gómez, 2018) Por ejemplo, son las 23h00 y un hombre entra a mi casa, donde vemos que existe imposibilidad que miembros de la Policía Nacional acudan a la protección del bien jurídica vida, entonces le golpe con un bate con la finalidad de proteger ese bien jurídico.

**c. Cumplimiento de orden legítima y expresa de autoridad competente o de un deber legal.** -el fundamento se encuentra en el cumplimiento de una norma.

En el caso práctico que estamos analizando, los procesados cuando invadieron la REA y cazaron los dos venados de cola blanca, primero, no estuvieron frente a la colisión de bienes jurídicos por tanto no existió un estado de necesidad, segundo, no actuaron en defensa de ningún bien jurídico ni propio ni ajeno por tanto tampoco existe legítima defensa, y tercero, no actuaron en cumplimiento de una orden de autoridad competente o de un deber legal, por

---

2. Que el resultado del acto de protección no sea mayor que la lesión o daño que se quiso evitar. 3. Que no haya otro medio practicable y menos perjudicial para defender el derecho.

<sup>25</sup>**Artículo 33.- Legítima defensa.** - Existe legítima defensa cuando la persona actúa en defensa de cualquier derecho, propio o ajeno, siempre y cuando concurran los siguientes requisitos:

1. Agresión actual e ilegítima.
2. Necesidad racional de la defensa.
3. Falta de provocación suficiente por parte de quien actúa en defensa del derecho.

lo que en definitiva la conducta realizada por los procesados, es típica y al no existir ninguna causa de justificación, esta conducta es antijurídica.

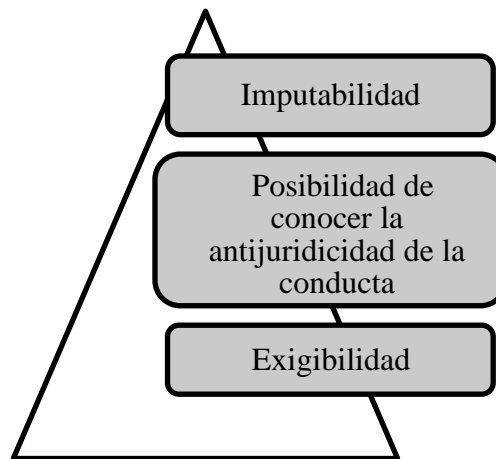
## 8. Culpabilidad

La culpabilidad como categoría dogmática “es comprendida como reprochabilidad de un hacer o un omitir jurídicamente desaprobado, esto es un reproche fundado respecto al autor”. (García Falconí, 2014) Sobre la naturaleza de la culpabilidad podemos señalar las siguientes concepciones:

- a. **Concepción psicológica.-** “La culpabilidad consistiría en la atribución psicológica del acto a una persona determinada” (Albán Gómez, 2018), esta concepción considera que el examen de culpabilidad debe efectuarse en dos niveles, primero debe establecerse si la persona que realizó el acto sea o no capaz de realizar actos penalmente relevantes, es decir, si reúne o no los requisitos psicológicos (madurez y normalidad psíquica) indispensables para que pueda o no responder por sus actos (Nivel de imputabilidad), y una vez comprobado ello, hay que verificar si realizó el acto con culpa o dolo (Nivel de vinculación concreta con el acto), de ser así existiría culpabilidad.
- b. **Concepción normativa.-** Esta concepción se fundamenta en función de las normas que la persona tiene ante sí y los motivos que la impulsaron a violar con su conducta dichas normas, considera que se debe agregar un nivel más que es el de EXIBILIDAD, demostrado que el sujeto activo del delito es imputable y que actuó con culpa o dolo debe comprobarse si ha obrado en circunstancias normales y por tanto le era exigible en el caso en concreto la conducta conforme al derecho, de ser

así la conducta es penalmente reprochable. La reprochabilidad es la esencia de la culpabilidad. (Albán Gómez, 2018)

**c. Concepción actual.** - A partir del finalismo y con el surgimiento de las teorías funcionalistas, la doctrina actual estructura a la culpabilidad con el siguiente esquema:



*3Concepción Actual de la Culpabilidad*

**I. Imputabilidad.** - Es la capacidad que tiene una persona de realizar actos por los cuales se le puede formular un reproche de carácter penal. Como requisitos o características para que el sujeto sea imputable, según Allan Arburola, se citan las siguientes:

Madurez mental	Salud mental	Actuar con conciencia
Implica un grado de desarrollo de la capacidad mental del individuo	Permite al individuo establecer debidamente las relaciones que requieren los juicios	Que el sujeto actúe poseyendo conciencia suficiente en el momento que lo hace caso contrario se da la

acorde con su edad.	necesarios para comprender y dirigir la conducta.	inimputabilidad por inconsciencia.
------------------------	---	---------------------------------------

*Tabla 7 Características de la Imputabilidad*

El sujeto activo de la infracción penal, en definitiva, debe gozar de madurez mental, salud mental y actuar con plena conciencia, para que sea considerado imputable o como modernamente se denomina capacidad de culpabilidad, Muñoz Conde, señala que quién carece de esta capacidad no puede ser declarado responsable penalmente de sus actos por más que estos sean típicos y antijurídicos.

**II. Actuar con conocimiento de la antijuridicidad de su conducta. -**

una persona solo será culpable si conoce que el hecho que se propone realizar vulnera el orden jurídico. El juez para llegar a la conclusión de que actuó con desconocimiento debería tomar en cuenta razones culturales, nacionalidad, educación.<sup>26</sup> (Albán Gómez, 2018)

**III. Exigibilidad. -** En el caso del delito de IAIE, los señores Oskar Felipe Purtschert Cruz y Fausto Alfonso Tapia Heredia, son mayores de edad, por cuanto gozaban de madurez mental, puesto que ninguno adolecía de un trastorno mental, además actuaron con plena conciencia porque incluso al momento de que les descubren invadiendo la REA, huyen para no ser aprehendidos. Y actuaron con conocimiento de la

---

<sup>26</sup>(Albán Gómez, 2018)



antijuridicidad de su conducta ya que se les había informado antes que el horario de visitas estaba por terminar y que tenían que retirarse.



## CONCLUSIONES

Las hipótesis que se plantearon al iniciar este análisis de caso son cuatro, a continuación, veremos si fueron las correctas. Primero tenemos la hipótesis del Abg. Francisco Vega Rivera, Fiscal de Rumiñahui quién sostuvo la hipótesis de que los procesados eran responsables por el delito tipificado en el artículo 245 numeral 1 del COIP, hipótesis que es correcta puesto que los procesados, Oskar Felipe Purtschert Cruz y Fausto Alfonso Tapia Heredia se encontraban dentro de la REA a las ocho de la noche, ocupando de forma irregular ya que su horario de visitas había finalizado a las cinco de la tarde, por tanto son responsables por la invasión a la REA, que es una área natural del SNAP, y al haber cazado dos ciervos andinos de cola blanca, especie de vida silvestre que se encuentra en el Libro Rojo de Mamíferos protegidos en el Ecuador es correcto que se aplique la agravante contenida en el numeral 1 del referido artículo.

Segundo, en cuanto a la hipótesis del MAE<sup>27</sup>, podemos señalar: **1)** que esta se encuentra mal planeada porque considera que se ha vulnerado principios constitucionales en concordancia con normas penales y acuerdos ministeriales; cuando lo correcto sería hablar, que como consecuencia de la infracción cometida se han vulnerado derechos constitucionales. **2)** Consideramos que no los artículos 151, 154 y 226 de la CRE no han sido vulnerados puesto que el Art. 151 nos habla de cómo es el nombramiento de los ministros de

---

<sup>27</sup> “La violación e incumplimiento de derechos y principios establecidos en nuestra Constitución de la República del Ecuador, es a los artículos, 10, 71, 72, 83.6, 151, 154, 226, 277.1, 395, 396, 397.4, 400, 404 y 405; en concordancia con lo establecido en el art. 245, 432, 433, 434 y 47.5 del Código Orgánico Integral Penal. Así como lo preceptuado en los acuerdos ministeriales: Acuerdo Ministerial Nro. 084 del 10 de junio de 2015, publicado en el Registro Oficial Nro. 598 del 30 de septiembre de 2015, artículo 5. Acuerdo Ministerial Nro. 261 del 25 de agosto de 2014, publicado en el Registro Oficial Nro. 385 del 28 de noviembre de 2014, artículos 1, 2 y 3 que deroga toda la legislación correspondiente a actividades de cacería en el Ecuador”. (Caso IAIE, 2018, pág. 111)



Estado, el 154 de sus atribuciones y el 226 de las competencias que ejercen las instituciones del Estado, que no tienen relación con la infracción cometida. 3) Sin embargo si se ha dado la vulneración de los demás artículos constitucionales, esto es, Art. 10, 71, 72, 83.6, 77.1, 395, 396, 397.4, 400, 404 y 405, ya que la C.R.E 2008 reconoce a la naturaleza como sujeto de derechos (art. 10), entre ellos a que se respete íntegramente su existencia (art. 71), así como a su restauración cuando ha sido afectada (art.72). Por tanto, todo daño ambiental además de las sanciones correspondientes, implicará también la obligación de restaurar integralmente los ecosistemas e indemnizar a las personas y comunidades afectadas (art. 396). Es deber de todos los ecuatorianos respetar sus derechos (art. 83.6) y es deber del Estado garantizar sus derechos, en mirar a la consecución del buen vivir (art. 277.1). En caso de duda sobre el alcance de las disposiciones legales en materia ambiental se aplicarán el principio pronatura, es decir, en el sentido que más favorezca a la protección de la naturaleza (art. 395.4). Estado asume responsabilidades en miras a garantizar la conservación de la biodiversidad (397.4), ejerce la soberanía sobre ella y la declara interés público su conservación (art. 400). El patrimonio natural del Ecuador único e invaluable comprende, entre otras, las formaciones biológicas cuyo valor desde el punto de vista ambiental exige su protección y conservación (art. 404). EL SNAP garantizará la conservación de la biodiversidad (art. 405). **3)** En cuanto a las “concordancias” que considera del COIP, podemos señalar que por un lado la invocación de dichos artículos son correctos (245, 432, 433, 434 y 47.5), pero con la siguiente aclaración, los procesados son responsables de la infracción penal contenida en el artículo 245 numeral 1, en concordancia con el artículo 47.5, que señala que cometer la infracción con la participación de 2 o más personas se considera una agravante, los demás artículos 432, 433 y 434 se refiere a la acusación particular, (432)

contempla las personas que pueden presentar acusación particular, entre ellas el numeral 3 señala, “La víctima como entidad u organismo público, podrá acusar por medio de sus representantes legales o de sus delegados especiales”; (Art. 433) señala las reglas al seguirse cuando se presenta una acusación particular; y, (Art. 434 ) el contenido de la acusación particular. **4)** En cuanto a los Acuerdos Ministeriales; estos si se encuentran en concordancia con la infracción cometida, ya que el Acuerdo Ministerial Nro. 084 determina la norma técnica para la aplicación del artículo 245 del COIP, y el Acuerdo Ministerial Nro. 26, deroga normas ambientales contenidas en cuerpos legales que fueron derogados con la entrada en vigencia del CODA, por ello está en concordancia con la infracción cometida.

Tercero, en cuanto a la hipótesis de la EPMAPS<sup>28</sup>, **1)** En contra de la EPMAPS, al justificarse su calidad de víctima, se perpetra efectivamente el delito tipificado en el artículo 245 del COIP, por la IREA con la agravante del numeral 1. **2)** En cuanto a las agravantes del artículo 47, la infracción no se cometió con alevosía, ni como medio para la comisión de otra infracción, puesto que los procesados invadieron la REA con la finalidad de cazar dos ciervos de cola blanca, ello no constituye otra infracción sino una agravante a la misma, por tanto es aplicable únicamente la agravante del numeral 5 del referido artículo, ya que la infracción fue cometida por dos personas, los señores; Oskar Felipe Purtschert Cruz y Fausto Alfonso Tapia Heredia, y **3)** Efectivamente se vulnera el Art. 6 literal c, de la Norma Técnica para la Aplicación del artículo 256 del COIP, puesto que se refiere a que la caza de fauna silvestre es considerada un daño grave a los ecosistemas graves.

---

<sup>28</sup> Que, en contra de su representada, se habría perpetrado el delito de invasión de áreas protegidas de importancia ecológica; y cacería de animales silvestres (venados de cola blanca) ... delito tipificado y sancionado en el Artículo 245, numeral primero, con los agravantes del Art. 47 numerales 1, 3 y 5 del Código Orgánico Integral Penal; y Artículo 6 literal c), de la Norma Técnica para la Aplicación del artículo 256 del Código Orgánico Integral Penal. (Caso IAIE, 2018, pág. 139)

Cuarto, la hipótesis de él Dr. Héctor Santiago Coba Rodríguez y la Abg. Carla Marissa Barriga Toledo, en calidad de defensores particulares de los acusados Oskar Felipe Purtschert Cruz y Fausto Alfonso gira entorno a que el tema no es administrativo sino penal<sup>29</sup>. Para entender si debe intervenir el Derecho Administrativo o el Derecho Penal, debemos partir del carácter subsidiario y fragmentario del derecho penal. “El primero, significa que solo deberá aplicarse el Derecho Penal, cuando no tengan cabida otras ramas del derecho, normalmente menos gravosas” (Garcías Planas, 2010, pág. 99), es decir, solo cuando no podemos solucionar los conflictos acudiendo a mecanismos extrapenales como el Administrativo, vamos a acudir al Derecho Penal. Mientras que el carácter fragmentario, hace referencia a que “el Derecho Penal no lo castiga todo y que todo lo que castiga, no lo castiga frente a cualquier ataque; por ello, solo una parte de bienes jurídicos son merecedores de su protección con penas y medidas” (Garcías Planas, 2010, pág. 100), es decir, solo se atrapan dentro del derecho penal, aquellas conductas que lesionan bienes jurídicos fundamentales. Por ello los defensores privados de los acusados sostienen que “el tema no es penal sino administrativo”, ya que el artículo 84 de la Ley Forestal sanciona con una multa a las personas que invadan áreas naturales, como es el caso de la REA<sup>30</sup>. Pero los procesados no solo se encontraban ocupando de forma anormal la REA, sino que también cazaron dos especies de vida silvestre protegidas en ese lugar, pero ello también lo sanciona la Ley Forestal en el

---

<sup>29</sup> Nosotros para el derecho penal debemos estar de última ratio; la ley forestal en su art. 84 tendrá una sanción administrativa. La Constitución nos dice que se tiene que aplicar lo que dice la ley...el tema es administrativo no es penal yo he demostrado en el lugar dos atenuantes, las dos correspondientes al art. 44; los señores siempre aportaron a la justicia, ellos pudieron haberse fugado. (Caso IAIE, 2018)

<sup>30</sup> Art. 84.- Quien ingrese sin la debida autorización al patrimonio de áreas naturales del Estado, o realice actividades contraviniendo las disposiciones reglamentarias pertinentes, será sancionado administrativamente con multa equivalente de uno a tres salarios mínimos vitales generales. **Fuente especificada no válida.**

artículo 86<sup>31</sup>. Sin embargo, los defensores privados de los procesados al momento de sostener su hipótesis no tuvieron en cuenta que, el 12 de abril de 2017 entra en vigencia el CODA y mediante su disposición derogatoria sexta<sup>32</sup>, deroga a la Ley Forestal y de Conservación de Áreas Naturales y Vida Silvestre, y que la acción por la que son procesados se realizó el 08 de abril de 2018, por tanto, no podía invocarse dicha ley.

Finalmente, concluimos que estamos frente a un caso donde dos personas, los señores Oskar Felipe Purtschert Cruz y Fausto Alfonso Tapia Heredia invaden la REA y cazan dos ciervos andinos, conducta debe ser sancionada. Si bien tanto la invasión como la caza eran sancionadas con una multa en la Ley Forestal, esta Ley se encuentra derogada con la entrada en vigencia del CODA, norma extrapenal que resulta insuficiente para resolver el conflicto surgido, ya que en su artículo 70 (inciso uno y dos)<sup>33</sup>, prohíbe la caza; y el artículo 318 (numeral 2)<sup>34</sup>, considera a la caza como una infracción muy grave que es sancionada a más de una multa económica con el “decomiso de las especies de vida silvestre, nativas, exóticas

---

<sup>31</sup> Art. 86.- La cacería, captura, destrucción o recolección de especies protegidas de la vida silvestre, será sancionada administrativamente con multa equivalente de uno a cinco salarios mínimos vitales generales. **Fuente especificada no válida.**

<sup>32</sup> SEXTA. - Deróguese la Codificación de la Ley Forestal y de Conservación de Áreas Naturales y Vida Silvestre. (Código Orgánico Ambiental, 2018)

<sup>33</sup> Art. 70.- Disposiciones para la cacería. Se prohíbe la caza de especies de vida silvestre o sus partes y la caza de especies amenazadas, en peligro de extinción o migratorias, listadas a nivel nacional por la Autoridad Ambiental Nacional, así como en los listados de instrumentos y tratados internacionales ratificados por el Estado. Con excepción de las especies exóticas o invasoras, se prohíbe la cacería en el Sistema Nacional de Áreas Protegidas, en las áreas especiales para la conservación de la biodiversidad, en el Patrimonio Forestal Nacional o en las zonas en que existan períodos de reproducción, incubación, anidación, parto, crianza o crecimiento hasta su etapa reproductiva. (Código Orgánico Ambiental, 2018)

<sup>34</sup> La caza, pesca, captura, recolección, extracción, tenencia, exportación, importación, transporte, movilización, aprovechamiento, manejo, comercialización de especies de vida silvestre, sus partes, elementos constitutivos, productos o sus derivados, de especies migratorias, endémicas o en alguna categoría de amenaza, que no cuenten con autorización administrativa. Para esta infracción se aplicará la sanción contenida en el numeral 2 del artículo 320 y cuando se requiera, la destrucción de los elementos constitutivos, productos o sus derivados. (Código Orgánico Ambiental, 2018)

o invasoras, herramientas, equipos, medios de transporte y demás instrumentos utilizados para cometer la infracción” (Código Orgánico Ambiental, 2018), la multa se calcula en base a tres variables; 1) capacidad económica, 2) la gravedad, y 3) considerando atenuantes y agravantes, por tanto dependerá del caso en concreto; y, en cuanto a la invasión de Áreas Naturales solo menciona que esta actividad se encuentra prohibida, pero su Reglamento que se encuentra vigente desde el 12 de junio de 2019 señala que en caso de que una persona ocupe de forma ilegal alguna de las áreas protegidas, se le aplicará las sanciones administrativas, civiles y penales a las que hubiese lugar.<sup>35</sup> En el caso de estudio el tema es penal y no administrativo puesto que se encuentra justificado el carácter subsidiario del derecho penal, al ser insuficiente la aplicación del CODA para resolver el conflicto, ya que si bien sanciona la caza, no establece una sanción para la invasión de áreas naturales; y, también se encuentra justificado el carácter fragmentario del derecho penal, puesto que con la conducta realizada por los procesados, se está atentado contra un bien jurídico fundamental, la Naturaleza o Pachamma, que con la C.R.E. de 2008 toma un papel trascendente al ser considerada como sujeto de derechos; lo que justifica la intervención del Derecho Penal, por tanto los procesados son responsables de la infracción penal que encontramos en el artículo 245 con la agravante del COIP.

El Dr. Andrés Martínez Moscoso en su artículo “El Nuevo marco jurídico en material ambiental en el Ecuador. Estudio sobre el Código Orgánico del Ambiente” señala que desde la doctrina se ha discutido la forma en la que debe sancionar los actos u

---

<sup>35</sup> Art. 77.- Prohibición. - La ocupación ilegal o invasión de las áreas del Sistema Nacional de Áreas Protegidas y Patrimonio Forestal Nacional está prohibida. En caso de incurrir en esta prohibición se aplicarán las sanciones administrativas, civiles y penales a las que hubiera lugar. La Autoridad Ambiental Nacional denunciará la ocupación ilegal o invasión de estas áreas a la autoridad competente.



omisiones que lesionan a la Pachamama, mientras “un grupo de doctrinarios ha preferido que se lo haga de manera severa, a través de Derecho Penal Ambiental” (Quinteros Olivares, 2013); y, “con una posición de mínima intervención penal” (Ferrajoli, 2011), otro grupo considera que “lo ideal es hacerlo a través del Derecho Administrativo sancionador, es decir, a través del establecimiento de infracciones administrativas ambientales” (Martínez Moscoso, 2019), a lo que concluimos que al ser naturaleza un bien jurídico fundamental, nos sumamos a la posición doctrinaria que considera que el Derecho Penal es quién debe sancionar los actos u omisiones que la lesionan.

## RECOMENDACIONES

Si identificamos la conducta típica que es sancionada por el artículo 245 del COIP, es la de “*invadir las áreas del SNAP o ecosistemas frágiles*”, cuyo verbo rector es “*invadir*”, que como ya se ha mencionado se refiere a “*ocupar irregularmente un lugar*”, ahora planteémonos lo siguiente ¿La invasión de un área del SNAP constituye per se una afectación al bien jurídico que se tutela? El bien jurídico en el caso estudiando es la biodiversidad de la REA, ahora planteémonos lo siguiente: si una persona ingresa a una de las áreas naturales protegidas en el Ecuador, como la REA fuera del horario permitido o en su defecto se encuentra fuera del horario permitido dentro de ella, ya per se ¿Se encuentra afectado a la biodiversidad?

La REA, es un área protegida en cuyo interior hay páramos, bosques andinos orientales, una vida silvestre muy diversa, hace algunos años era de difícil acceso, más ahora es una de las áreas más fáciles de visitar desde la capital del país y otras zonas aledañas, las actividades permitidas dentro de ella son: caminatas, paseo en bicicleta, fotografía, escalada de montañas, campamento, pero tiene un horario para que las personas podamos visitarla, este corresponde de 08h00 a 17h00 (Ministerio del Ambiente, 2019), y cuando vamos más allá de este horario, efectivamente nos encontramos ocupando el lugar de forma “anormal, irregular” pero ello no está afectando al bien jurídico protegido (biodiversidad), este se ve afectado cuando se produce un cambio negativo en todo o en parte de la cobertura vegetal, ríos, lagunas, riberas, por la caza, pesca furtiva, pero al estar una persona invadiendo el lugar no implica que este cambio negativo se produzca, por un lado, cambio hace referencia a



“modificarse la apariencia, condición o comportamiento”, y por otro, negativo a “una cosa mala, perjudicial o infructuosa” .

Consideramos que la mera invasión de un área de importancia ecológica al no poner en peligro el bien jurídico que se tutela, no debería estar penalizado, en virtud del principio de mínima intervención penal, pero con ello no estamos diciendo que no amerite una intervención del derecho, sino que se debería ocupar el Derecho Administrativo, antes de derogarse la Ley Forestal<sup>36</sup>, esta actividad era multada, cuestión que considero es más acertada. Ahora con el CODA, esta actividad se encuentra prohibida pero no se encuentra dentro de las infracciones leves, graves, ni muy graves, por lo que se recomienda hacer una reforma al artículo 245 numeral del COIP en el siguiente sentido:

<b>Art. 245 del COIP</b>	<b>Art. 245 propuesto</b>
Artículo 245.- Invasión de áreas de importancia ecológica. - La persona que invada las áreas del Sistema Nacional de Áreas Protegidas o ecosistemas frágiles, será sancionada con pena privativa de libertad de uno a tres años.	Artículo 245.- Daño grave de áreas de importancia ecológica. - la persona que como consecuencia de invadir las áreas del Sistema Nacional de Áreas Protegidas o ecosistemas frágiles ocasione un daño grave a la biodiversidad será sancionada con una pena privativa de la libertad de uno a tres años.

<sup>36</sup> Art. 84.- Quien ingrese sin la debida autorización al patrimonio de áreas naturales del Estado, o realice actividades contraviniendo las disposiciones reglamentarias pertinentes, será sancionado administrativamente con multa equivalente de uno a tres salarios mínimos vitales generales.



## BIBLIOGRAFÍA

- Acosta, A. (2004, Diciembre 24). Los Derechos de la Naturaleza como fundamento para otra economía. México. Retrieved abril 24, 2019 from [https://www.bion-bonn.org/fileadmin/user\\_upload/Acosta\\_Text\\_DDNN\\_-Mexico.pdf](https://www.bion-bonn.org/fileadmin/user_upload/Acosta_Text_DDNN_-Mexico.pdf)
- Acosta, A., & Martínez, E. (2011). *LA NATURALEZA CON DERECHOS*. Quito: Ediciones Abya-Yala. From <https://www.rosalux.org.ec/pdfs/derechos-naturaleza.pdf>
- Albán Gómez, E. (2018). *Manual de Derecho Penal Ecuatoriano - Parte General* (Vol. Tercera Edición). Quito, Ecuador: Ediciones Legales EDELE S.A.
- Antollicei, F. (1960). *Manual de Derecho Penal*. Buenos Aires: UTHEA.
- Bacigalupo. (1996). *Manual de Derecho Penal-Parte General*. Santa Fé, Bogotá, Colombia : TEMIS S.A.
- Bramont-Arias Torres, L. M. (2015). *Teoría General del Delito - Tipo Penal*.
- Centro de Información Jurídica en Línea. (2009, mayo 01). *Informe de Investigación CIJUL*. (C. C.-U. Rica, Editor) Retrieved marzo 10, 2020 from La Tipicidad: [file:///C:/Users/ferca/Downloads/la\\_tipicidad.pdf](file:///C:/Users/ferca/Downloads/la_tipicidad.pdf)
- Código Orgánico Ambiental. (2018, Agosto 21). Quito, Pichincha, Ecuador: Asamblea Nacional. From <https://www.ambiente.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2018/09/Codigo-Organico-del-Ambiente.pdf>
- Código Orgánico Integral Penal. (2014, 10 febrero). Quito, Ecuador: Registro Oficial.
- Constitución de la República del Ecuador. (2008, octubre 20). Montecristi, Ecuador. From [https://www.oas.org/juridico/pdfs/mesicic4\\_ecu\\_const.pdf](https://www.oas.org/juridico/pdfs/mesicic4_ecu_const.pdf)



- Crespo, R. (2015). *"Algunos casos de retroceso en la legislación ambiental del Ecuador"*, *Principio de no regresión ambiental Iberoamericana*. Suiza: Gland. From [https://www.actualidadjuridicaambiental.com/wp-content/uploads/2020/01/2020\\_01\\_07\\_Mila\\_Constitucionalismo-ambiental-Ecuador.pdf](https://www.actualidadjuridicaambiental.com/wp-content/uploads/2020/01/2020_01_07_Mila_Constitucionalismo-ambiental-Ecuador.pdf)
- DEchile.net. (n.d.). Retrieved 2019 from Etimologías: <http://etimologias.dechile.net/?invadir>
- Editorial Jurídica. (n.d.). *Definiciones de delito*. Retrieved junio, 2019 from [http://www.todoiure.com.ar/monografias/mono/penal/Definiciones\\_de\\_delito.htm](http://www.todoiure.com.ar/monografias/mono/penal/Definiciones_de_delito.htm)
- Ferrajoli, L. (2011). *Derecho y razón: teoría del garantismo penal*. Madrid, España: Editorial Trotta. From [https://www.actualidadjuridicaambiental.com/wp-content/uploads/2019/04/2019\\_04\\_08\\_Martinez\\_Nuevo-marco-juridico-ambiental-Ecuador.pdf](https://www.actualidadjuridicaambiental.com/wp-content/uploads/2019/04/2019_04_08_Martinez_Nuevo-marco-juridico-ambiental-Ecuador.pdf)
- García Falconí, R. J. (2014). *Código Orgánico Integral Penal Comentado* (Pimera Edición ed.). (E. E.I.R.L., Ed.) Perú: ARA .
- Garcías Planas, G. (2010). *El principio de Intervención Mínima en Derecho Penal: "Realidad o Ficción"*. (U. d. Baleares, Ed.) From [http://ibdigital.uib.es/greenstone/collect/boletinJurisprudencia/index/assoc/Bajlib\\_2/010\\_t011/\\_097.dir/Bajlib\\_2010\\_t011\\_097.pdf](http://ibdigital.uib.es/greenstone/collect/boletinJurisprudencia/index/assoc/Bajlib_2/010_t011/_097.dir/Bajlib_2010_t011_097.pdf)
- Guerrero Vivanco, W. (2004). *La Acción Penal* (Vol. Tomo II). Quito, Ecuador: Pudeleco. Retrieved Diciembre 20, 2019 from <http://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/5517/1/T2212-MDPE-Salas-La%20acusacion.pdf>



- Gurucelain Lezano, B. (n.d.). *Seguros y Responsabilidad del Monitor de tiempo libre*. From [https://www.navarra.es/NR/rdonlyres/E1856A5F-05EB-4CAB-A370-93483C1B8B03/138631/Cap\\_18\\_509538.pdf](https://www.navarra.es/NR/rdonlyres/E1856A5F-05EB-4CAB-A370-93483C1B8B03/138631/Cap_18_509538.pdf)
- Hernández Pozo, I. (2005). IMPORTANCIA DE LA PROTECCIÓN PENAL DEL MEDIO AMBIENTE. *Cuba@: Medio Ambiente y Desarrollo; Revista electrónica de la Agencia del Medio Ambiente*, 11. Retrieved mayo 16, 2019 from <http://ama.redciencia.cu/articulos/8.02.pdf>
- Invasión de Áreas de Importancia Ecológica, 17293-2018-00258 (Unidad Judicial de Rumiñahui 2018).
- Machiado, J. (2009). *APUNTES JURÍDICOS*. Retrieved mayo, 2020 from <https://jorgemachicado.blogspot.com/2009/03/la-antijuridicidad.html>
- Martínez Moscoso, A. (2019, Abril 08). *"EL NUEVO MARCO JURÍDICO EN MATERIA AMBIENTAL EN ECUADOR, ESTUDIO SOBRE EL CODA"*. ISSN: 1989-5666 NIPO: 693-19-001-2. From [https://www.actualidadjuridicaambiental.com/wp-content/uploads/2019/04/2019\\_04\\_08\\_Martinez\\_Nuevo-marco-juridico-ambiental-Ecuador.pdf](https://www.actualidadjuridicaambiental.com/wp-content/uploads/2019/04/2019_04_08_Martinez_Nuevo-marco-juridico-ambiental-Ecuador.pdf)
- Ministerio del Ambiente. (2006). *Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Ecuador*. From <http://areasprotegidas.ambiente.gob.ec/es/info-snap>
- Ministerio del Ambiente. (2019). *Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Ecuador*. From <http://areasprotegidas.ambiente.gob.ec/es/areas-protegidas/reserva-ecol%C3%B3gica-antisana>
- Mir Puig, S. (2011). *Derecho Penal. Parte General*. Barcelona: Reppertor.

- Moran Herrera, F. (2008, marzo 28). DELITOS Y CONTRAVENCIONES PENALES AMBIENTALES. *Revista Jurídica de la Universidad Católica de Guayaquil*. From [https://www.revistajuridicaonline.com/wp-content/uploads/2008/03/23b\\_delitos\\_y\\_contravenciones.pdf](https://www.revistajuridicaonline.com/wp-content/uploads/2008/03/23b_delitos_y_contravenciones.pdf)
- Muñoz Conde, F. G. (2010). *Derecho Penal -Parte General*. Valencia: Tiran to blanch. From [https://www.derechopenalenlared.com/libros/Derecho\\_Penal\\_Parte\\_General\\_Munoz\\_Conde\\_Mercedes\\_Aran.pdf](https://www.derechopenalenlared.com/libros/Derecho_Penal_Parte_General_Munoz_Conde_Mercedes_Aran.pdf)
- Muñoz Conde, F., & García Arán, M. (2010). *Teoría General del Delito*. In *Derecho Penal-Parte General* (Octava Edición ed.). Valencia, España: Tirand to Blach.
- NACIONES UNIDAS. (1992). *Convenio Sobre la Diversidad Biológica*. From <https://www.cbd.int/doc/legal/cbd-es.pdf>
- Palomino Amaro, R. M. (2008). El Delito Flagrante. *JURISPRUDENCIA PENAL Y PROCESAL PENAL*. Retrieved enero, 2020 from [http://perso.unifr.ch/derechopenal/assets/files/articulos/a\\_20081006\\_04.pdf](http://perso.unifr.ch/derechopenal/assets/files/articulos/a_20081006_04.pdf)
- Pavón Vasconcelos, F. (2008). *Derecho Penal Mexicano*. Porrúa, México.
- Peña Chacón, M. (2006). *Daño, responsabilidad y reparación ambiental*. San José, Costa Rica: Investigaciones Jurídicas S.A. From [https://www.iucn.org/sites/dev/files/import/downloads/cel10\\_penachacon03.pdf](https://www.iucn.org/sites/dev/files/import/downloads/cel10_penachacon03.pdf)
- Plascencia Villanueva, R. (2004). *Teoría del Delito* (Tercera Reimpresión ed., Vols. ISBN 968-36-6604-3). México: Universidad Nacional Autónoma de México. From <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/1/44/7.pdf>
- Quinteros Olivares, G. (2013). *Derecho Penal Ambiental*. Valencia, España: Tirant to Blanch. From <https://www.actualidadjuridicaambiental.com/wp-content/uploads/2013/04/Quinteros-Olivares-G.-Derecho-Penal-Ambiental.pdf>



content/uploads/2019/04/2019\_04\_08\_Martinez\_Nuevo-marco-juridico-ambiental-Ecuador.pdf

Real Academia Española. (n.d.). Retrieved Diciembre 05, 2019 from <https://dle.rae.es/conducta>

Real Academia Española. (2020, abril). *Asociación de Académicas de la Lengua Española*. From <https://dle.rae.es/alevos%C3%ADa>

Real Academia Española. (n.d.). *Asociación de Academias de la Lengua Española*. Retrieved 2020 from <https://dle.rae.es/invadir>

Real Academia Española. (n.d.). *Asociación de Academias de la Lengua Española*. From <https://dle.rae.es/invadir>

Real Academia Española. (n.d.). *ASOCIACIÓN DE ACADEMIAS DE LA LENGUA ESPAÑOLA*. From [https://dle.rae.es/ecosistema?m=30\\_2](https://dle.rae.es/ecosistema?m=30_2)

Requena, G. A. (2012). *Derecho Penal* (Cuarta Edición ed.). México: Oxford.

Reyes Echandía, A. (2017). *Derecho Penal* (Undécima ed.). Bogotá: Editorial TEMIS obras Jurídicas.

Rodríguez Devesa, J. M. (1977). *Derecho Penal Español*. Madrid, España: DYKINSON S.L. Retrieved 2020 from [https://www.emagister.com/uploads\\_courses/Comunidad\\_Emagister\\_64821\\_64821-1.pdf](https://www.emagister.com/uploads_courses/Comunidad_Emagister_64821_64821-1.pdf)

Roldán, E. (2019). *Luis Jiménez de Asúa. Derecho Penal, República, Exilio*. Editorial Dykinson. From <https://books.google.com.ec/books?id=69OfDwAAQBAJ&pg=PA335&dq=acto+t%C3%ADpicamente+antijur%C3%ADdico,+imputable+y+culpable,+sometido+a+>



veces+a+condiciones+objetivas+de+penalidad+y+que+se+halla+conminado+por+u  
na+pena+o,+en+ciertos+casos,+con+determinada+m

SINNAPS. (n.d.). *INVESTIGACIÓN CULITATIVA: MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN: LA METODOLOGÍA CUALITATIVA*. Retrieved Abril 24, 2019 from <https://www.sinnaps.com/blog-gestion-proyectos/metodologia-cualitativa>

Soler, S. (1992). *Derecho Penal Argentino*. Buenos Aires, Argentina: TEA Tipográfica Editora Argentina S.A.

Souto, M. A. (2005). Leyes Penales en Blanco. *Nuevo Foro Penal ISSN 0120-8179, N° 68*, 13-30. From file:///C:/Users/ferca/Downloads/Dialnet-LasLeyesPenalesEnBlanco-3823101%20(1).pdf

TESIS DIGITALES DE LA UNIVERSIDAD DE SONORA. (2019, Diciembre 20). *EVOLUCIÓN HISTORICA DEL TIPO Y TIPICIDAD PENAL DENTRO DE LA TEORIA DEL DELITO Y CONCEPTO*. From <http://tesis.uson.mx/digital/tesis/docs/22793/Capitulo1.pdf>

*Tipos de Lectura*. (2019, Abril 24). From Hay Tipos: <https://haytipos.com/>

Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza. (2008). *Directrices para la aplicación de las categorías de gestión de áreas protegidas*. (N. Dudley, Ed.) Gland, Suiza. From <https://portals.iucn.org/library/efiles/documents/PAPS-016-Es.pdf>

Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza. (2009). *Derecho Ambiental en Centroamérica* (Vol. Tomo II). (G. Aguilar Rojas, & A. Iza, Eds.) From <https://portals.iucn.org/library/efiles/documents/EPLP-066-2.pdf>

Universidad Interamericana para el Desarrollo. (n.d.). *Teoría del Delito en Derecho Penal*. Retrieved 2020 from



[https://mimateriaenlinea.unid.edu.mx/dts\\_cursos\\_md1/ejec/DE/TDDP/S03/TDDP03\\_Lectura.pdf](https://mimateriaenlinea.unid.edu.mx/dts_cursos_md1/ejec/DE/TDDP/S03/TDDP03_Lectura.pdf)

Vaca Andrade, R. (2014). *Derecho Procesal Ecuatoriano según el COIP* (Vol. Tomo I). Ecuador: Ediciones Legales EDELE S.A. Retrieved noviembre 13, 2019

Valdivieso Vintimilla, S. (2007). *Los Procesos Penales. Los Procedimientos en el Código Orgánico Integral Penal "COIP"*. Cuenca: CARPOL.

Valenzuela Morales, O. (2015, Septiembre 18). *DerechoEcuador.com*. Retrieved abril 20, 2019 from COIP Delitos Ambientales: <https://www.derechoecuador.com/delitos-ambientales-0>

Vega Arrieta, H. (2016). *El análisis gramatical del tipo penal*. Barranquilla, Colombia: Justicia, 29, 53-71. . From [scielo.org.co/pdf/just/n29/n29a05.pdf](http://scielo.org.co/pdf/just/n29/n29a05.pdf)

Vega Arrieta, H. (2016). *El análisis gramatical del tipo penal*. Retrieved Enero 06, 2020 from <http://publicaciones.unisimonbolivar.edu.co/rdigital/justicia/index.php/justicia>: [http:// dx.doi.org/10.17081/just.21.29.1233](http://dx.doi.org/10.17081/just.21.29.1233)


Welzel, H. (1987). *Derecho Penal Alemán-Parte General*. Santiago, Chile: Editorial Jurídica.



## ANEXOS

[Ministerio del Ambiente y Agua](#) > [Comunicamos](#) > [Noticias](#) > 4 años de prisión por invasión a la Reserva Ecológica Antisana y caza de venados de cola blanca

## 4 años de prisión por invasión a la Reserva Ecológica Antisana y caza de venados de cola blanca



Sangolquí, 25 de abril de 2018

Hoy, en la Unidad Judicial Penal de Rumiñahui, en audiencia de juzgamiento por delitos contra la naturaleza, en cumplimiento al artículo 245, inciso primero, del Código Orgánico Integral Penal por invasión a áreas protegidas, la jueza sentenció con una pena privativa de libertad de 4 años, una multa de 10 salarios básicos unificados, es decir USD. 3.750, un pago de USD. 2 mil por concepto de reparación ambiental y disculpas públicas en un medio de comunicación a los implicados en la caza de dos venados de cola blanca, al interior de la Reserva Ecológica Antisana.

Silvia Vásquez, coordinadora General Jurídica del Ministerio del Ambiente, quien representó a la máxima autoridad de esta cartera de Estado, presentó la debida acusación particular en favor de la biodiversidad y la naturaleza. Al finalizar el juicio, expresó que "la naturaleza posee derechos constitucionales y esta administración los hará respetar en todas las instancias. Hoy se sentó un nuevo precedente judicial en favor de la protección de nuestro patrimonio natural".

Para Andrés Ortega, veterinario del Fondo TUERI, está sentencia "da un mensaje muy claro a la comunidad de que no se puede vulnerar a la naturaleza, ni cometer delitos ambientales. Nos alegramos de que hoy haya una sanción contra el cometimiento de un acto ilícito".

Este hecho se registró el 8 de abril, fueron detenidas dos personas por miembros de la Unidad de Protección del Medio Ambiente, de la Policía Nacional, luego que guardaparques solicitaran el apoyo de la autoridad competente. Pues los autores materiales se deshicieron de los cadáveres, en el sector del puente del Chacaucó, luego de huir ante la presencia de los guardaparques del Antisana mientras realizan un operativo nocturno de rutina.

- *El Código Orgánico Integral Penal, en su Capítulo cuarto, sanciona los delitos contra el ambiente y la naturaleza o Pacha Mama*



MINISTERIO DEL AMBIENTE



# Prisión de 4 años para 2 personas por **CAZAR 2 VENADOS** en reserva Antisana

[eluniverso.com](http://eluniverso.com)[f eluniversoec](https://www.facebook.com/eluniversoec)[eluniversocom](https://twitter.com/eluniversocom)